МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ



КАЗАНЬ
2025

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ

(Аналитические материалы на основе статистических данных
проверки итогового сочинения в Республике Татарстан
в 2024/25 учебном году)

Казань
2025

ББК 74.268.1Рус
М54

Печатается по решению Ученого совета ГАОУ ДПО ИРО РТ
Под общей редакцией:
Нугумановой Л.Н., ректора, доктора педагогических наук
Хохлова А.В., проректора по учебной и методической работе, кандидата педагогических наук
Шамсутдиновой Л.П., проректора по научной и инновационной деятельности,
кандидата химических наук

Авторы-составители:

Михеев Александр Владимирович, старший преподаватель кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования ГАОУ ДПО ИРО РТ

Агапова Екатерина Сергеевна, доцент кафедры современных образовательных технологий и проектирования содержания образования ГАОУ ДПО ИРО РТ, кандидат филологических наук

Методические рекомендации по написанию итогового сочинения / авт.-сост.: А.В. Михеев, Е.С. Агапова. — Казань: ИРО РТ, 2025. — 52 с.

© ГАОУ ДПО ИРО РТ, 2025

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Данные аналитические материалы включают две основные составляющие:

✓ Статистическая информация:

- Количество участников итогового сочинения;
- Распределение учащихся по выбранным темам сочинений;
- Число участников, успешно справившихся (получивших зачёт) либо неуспешно выполнивших работу («незачёт») по каждому отдельному критерию оценки итогового сочинения.

✓ Анализ выявленных трудностей и ошибок.

В материалах также представлен подробный разбор типичных проблем, возникающих у выпускников при подготовке и написании итоговых сочинений. Этот раздел позволяет выявить наиболее распространённые ошибки, сложности восприятия предложенных тем, затруднения с формулировкой аргументов и композиции работы, стилистические недостатки изложения мыслей и другие аспекты, снижающие качество выполнения задания.

Таким образом, представленные аналитические материалы позволяют получить объективную картину текущего уровня подготовки школьников к выполнению данного экзаменационного испытания, определить сильные и слабые стороны участников и предложить конкретные рекомендации для улучшения качества подготовки будущих экзаменуемых.

Для анализа были использованы работы учащихся, у которых автор-составитель данных аналитических материалов преподает русский язык и литературу. Все работы обезличены, фрагменты работ представлены для наглядности оценивания по критериальной базе, утвержденной Рособрнадзором, и в соответствии с Методическими рекомендациями по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2024/25 учебном году (Приложение № 1 к письму Рособрнадзора от 14.10.2024 № 04-323).

Итоговое сочинение (изложение), которое было введено в учебный процесс российских школ в 2014/15 учебном году, стало значимым нововведением, соответствующим поручению президента страны. Введение итогового сочинения преследовало важные цели развития системы образования и формирования ключевых компетенций среди учащихся старших классов. Основной задачей является повышение уровня письменной грамотности старшеклассников.

Итоговое сочинение направлено на развитие способности обучающихся свободно формулировать и чётко обосновывать свою позицию относительно

заданной темы. Школьники учатся ясно и последовательно излагать собственные мысли, аргументируя их убедительными примерами как из художественной литературы, так и из личного жизненного опыта.

Помимо умения выразить мысль словами, важное значение придаётся формированию структуры и композиции письменного текста. Учащиеся овладевают приёмами построения связанного повествования согласно правилам логического изложения материала. Это позволяет молодым людям грамотно структурировать материал, правильно расставлять акценты и акцентировать ключевые идеи своей работы.

Кроме того, школьники приобретают навыки редактирования собственных работ, развивая способность анализировать написанное, выявляя ошибки и исправляя недостатки стиля и содержания. Таким образом, итоговое сочинение помогает школьникам сформировать ряд важных интеллектуальных качеств и коммуникативных способностей, необходимых как для дальнейшего успешного обучения, так и для будущей профессиональной деятельности. Согласно указанному Порядку, к государственной итоговой аттестации (ГИА) допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности, в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за каждый год обучения по образовательным программам среднего общего образования не ниже удовлетворительных), а также имеющие результат «зачет» за итоговое сочинение (изложение).

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Итоговое сочинение (изложение) проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 04 апреля 2023 г. № 233/552 (далее — Порядок).

Изложение вправе писать следующие категории лиц: обучающиеся XI (XII) классов с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), экстерны с ОВЗ; обучающиеся XI (XII) классов — дети-инвалиды и инвалиды, экстерны — дети-инвалиды и инвалиды; обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы; обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Итоговое сочинение (изложение) в Республике Татарстан проводилось в установленные Рособрнадзором сроки в соответствии с приказами министерства образования и науки Республики Татарстан (приказы министерства образования и науки Республики Татарстан от 25.11.2024 № под-1963/24 «О проведении итогового сочинения (изложения) 4 декабря 2024 года», от 28.10.2025 № под-123/25 «О проведении итогового сочинения 5 февраля 2025 года», от 01.04.2025 № под-564/25 «О проведении итогового сочинения (изложения) 9 апреля 2025 года», от 25.10.2024 № под-1784/24 «Об утверждении инструкций по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2024/2025 учебном году», от 21.10.2024 № под-1773/24 «Об утверждении графика внесения сведений об итоговом сочинении (изложении) в 2024/25 учебном году»).

В соответствии с графиком внесения сведений об итоговом сочинении (изложении) в 2024/25 учебном году, направленным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, итоговое сочинение (изложение) проводилось в установленные сроки: 4 декабря 2024 года, 5 февраля 2025 года, 9 апреля 2025 года.

УЧАСТНИКИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ)

Итоговое сочинение (изложение) в качестве допуска к ГИА-11 проводится для:

- обучающихся XI (XII) классов;
- иностранных граждан, лиц без гражданства, в том числе соотечественников за рубежом, беженцев и вынужденных переселенцев, освоивших образовательные программы среднего общего образования в очной, очно-заочной или заочной формах, а также для лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в форме семейного образования или самообразования;
- лиц, обучавшихся по не имеющей государственной аккредитации образовательной программе среднего общего образования, а также обучающихся, получающих среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования (в случае прохождения ГИА экстерном в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего общего образования с последующим получением аттестата о среднем общем образовании);
- обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
- обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов по образовательным программам среднего общего образования.

Итоговое сочинение в целях использования его результатов при приеме в образовательные организации высшего образования по желанию также может проводиться для:

- лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования в предыдущие годы и имеющих документ об образовании, подтверждающий получение среднего общего образования (или образовательные программы среднего (полного) общего образования — для лиц, получивших документ об образовании, подтверждающий по-

лучение среднего (полного) общего образования, до 1 сентября 2013 года);

- граждан, имеющих среднее общее образование, полученное в иностранных образовательных организациях;
- лиц, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования;
- лиц, получающих среднее общее образование в иностранных образовательных организациях;
- лиц, допущенных к ГИА-11 в предыдущие годы, но не прошедших ГИА-11 или получивших на ГИА-11 неудовлетворительные результаты более чем по одному обязательному учебному предмету, либо получивших повторно неудовлетворительный результат по одному из этих предметов на ГИА-11 в дополнительные сроки.

Изложение вправе писать следующие категории лиц:

- обучающиеся XI (XII) классов с ограниченными возможностями здоровья;
- лица, обучающиеся по не имеющей государственной аккредитации образовательной программе среднего общего образования, а также обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования (в случае прохождения ГИА-11 экстерном в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего общего образования с последующим получением аттестата о среднем общем образовании) с ограниченными возможностями здоровья;
- дети-инвалиды и инвалиды;
- обучающиеся в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;
- обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Повторно допускаются к написанию *итогового сочинения (изложения)* в дополнительные сроки в текущем учебном году:

- обучающиеся XI (XII) классов, лица, проходящие ГИА экстерном в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего общего образования с последующим получением аттестата о среднем общем образовании, получившие по итоговому сочинению (изложению) неудовлетворительный результат («незачет»);
- обучающиеся XI (XII) классов, лица, проходящие ГИА экстерном в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе среднего общего образования с последующим получением аттестата о среднем общем образовании, удаленные с итогового сочинения (изложения) за нарушение требований, установленных пунктом 27 настоящего Порядка;
- участники итогового сочинения (изложения), не явившиеся на итоговое сочинение (изложение) по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально;
- участники итогового сочинения (изложения), не завершившие написание итогового сочинения (изложения) по уважительным причинам (болезнь или иные обстоятельства), подтвержденным документально.

Обучающиеся, получившие неудовлетворительный результат («незачет») за итоговое сочинение (изложение), могут быть повторно допущены к участию в итоговом сочинении (изложении) в текущем учебном году, но не более двух раз и только в дополнительные сроки, установленные расписанием проведения итогового сочинения (изложения).

ОСОБЕННОСТИ ФОРМУЛИРОВОК ТЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ В 2024/25 УЧЕБНОМ ГОДУ

Комплекты тем итогового сочинения в 2023/24 учебном году формировались из закрытого банка тем итогового сочинения. Он включает более полутора тысяч тем сочинений прошлых лет. С 2023/24 учебного года были расширены возможности выбора темы сочинения: каждый комплект включал не пять, а шесть тем — по две темы из каждого раздела банка:

- Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека»;
- темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека»;
- темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Обучающимся в Республике Татарстан были предложены следующие комплекты тем сочинений для проведения итогового сочинения в текущем учебном году.

КОМПЛЕКТЫ ТЕМ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ В ОСНОВНЫЕ И РЕЗЕРВНЫЕ ДАТЫ

Комплект тем итогового сочинения в Республике Татарстан 4 декабря 2024 года

НОМЕР	ТЕМА
112	«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?
213	Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?
307	За что дети могут уважать своих родителей?
404	Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?
510	Какая угроза способна объединить человечество?
604	Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге.

Комплект тем итогового сочинения в Республике Татарстан 5 февраля 2025 года

НОМЕР	ТЕМА
128	Одинаково ли представление о счастье у разных людей?
224	Кого можно назвать верным другом?

323	Какие жизненные принципы и правила Вы бы постарались сохранить неизменными при любых обстоятельствах?
421	Как связаны понятия «дом» и «отечество»?
522	В чём сила, а в чём уязвимость природы?
128	Одинаково ли представление о счастье у разных людей?

Комплект тем итогового сочинения в Республике Татарстан
9 апреля 2025 года

НОМЕР	ТЕМА
152	Почему на жизненном пути важны не только уверенность в себе, но и сомнения?
245	Какую ответственность, по Вашему мнению, принимает на себя человек, создавая семью?
348	Всегда ли нужно прислушиваться к общественному мнению?
452	В чём состоит величие воинского подвига?
552	Как Вы понимаете высказывание М.М. Пришвина: «Потому мы радуемся, попадая в природу, что тут мы приходим в себя»?
641	Какие вопросы, поднятые в искусстве, не теряют своей актуальности с течением времени?

При составлении тем итогового сочинения соблюдаются определенные требования. Темы для итогового сочинения должны:

- соответствовать открытым направлениям тем итогового сочинения;
- соответствовать надпредметному характеру итогового сочинения (не нацеливать на литературоведческий анализ конкретного произведения); соответствовать литературоцентричному характеру итогового сочинения (давать возможность широкого выбора литературного материала, на который участник будет опираться в своих рассуждениях);
- нацеливать на рассуждение (наличие проблемы в формулировке); соответствовать возрастным особенностям выпускников (как основных участников), времени, отведенному на написание сочинения (3 часа 55 минут); быть ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, РЕАЛИЗУЮЩИМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям.

Требование № 1. «Объем итогового сочинения»

Рекомендуемое количество слов — от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. Соответствие теме.
2. Аргументация. Привлечение литературного материала.
3. Композиция и логика рассуждения.
4. Качество письменной речи.
5. Грамотность.

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих крите-

риев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т. п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

«Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла, сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность»[1]

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных[2].

[1] Итоговое сочинение для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию и при наличии соответствующих медицинских показаний проводиться в устной форме. Оценивание итогового сочинения указанной категории участников итогового сочинения проводится по двум установленным требованиям «Объем итогового сочинения» и «Самостоятельность написания итогового сочинения». Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачет» по одному из критериев № 3 или № 4. Итоговое сочинение в устной форме по критерию № 5 не проверяется.

[2] На оценку сочинения по Критерию № 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ (ИЗЛОЖЕНИЯ) 2024/25 УЧЕБНОГО ГОДА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Статистический отчет по результатам проведения итогового сочинения 4 декабря 2024 года в Республике Татарстан

Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
	1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
112	309	309	307	307	266	259	272	0	0	2	2	43	50	37	306	3
213	13060	13061	13055	13045	12158	10818	10830	11	10	16	26	913	2253	2241	13042	29
307	1237	1236	1233	1229	1112	1027	1031	5	6	9	13	130	215	211	1229	13
404	35	35	35	34	30	29	32	0	0	0	1	5	6	3	34	1
510	257	257	255	256	229	214	217	1	1	3	2	29	44	41	254	4
604	182	182	181	182	165	158	158	1	1	2	1	18	25	25	181	2
Итого:	**15080**	**15080**	**15066**	**15053**	**13960**	**12505**	**12540**	**18**	**18**	**32**	**45**	**1138**	**2593**	**2558**	**15046**	**52**

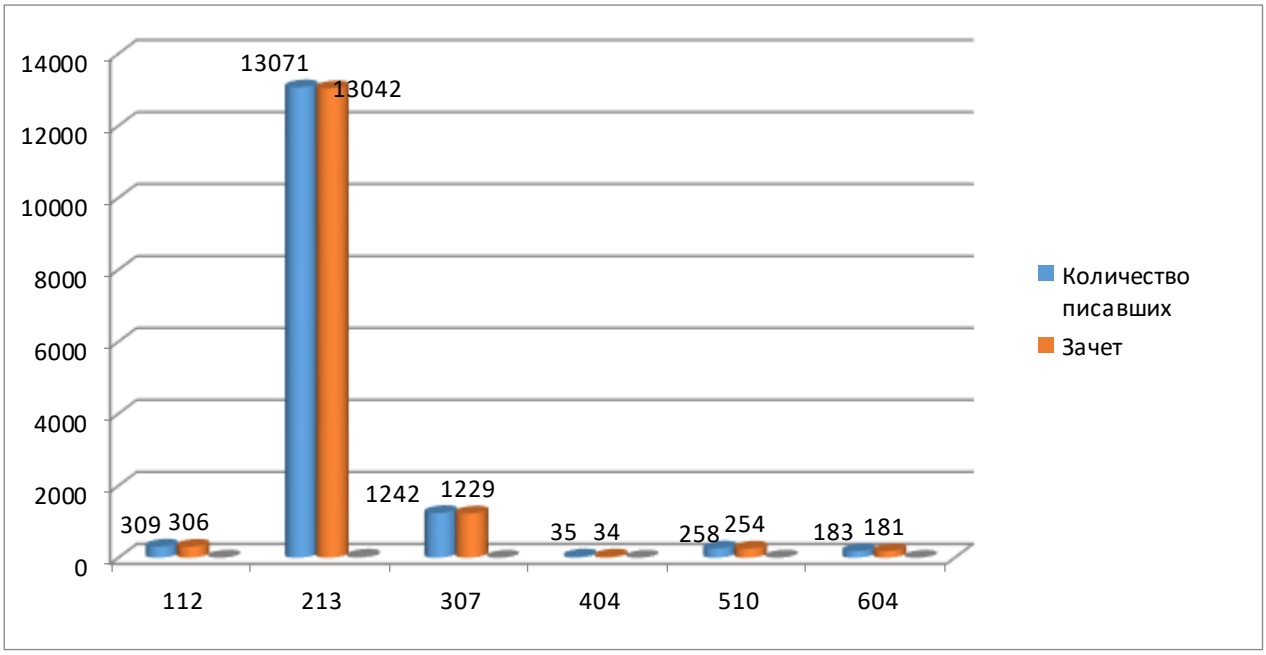


Рисунок 1. Статистика по выбору тем итогового сочинения в Республике Татарстан 4 декабря 2024 года

Статистический отчет по результатам проведения итогового сочинения 5 февраля 2025 года в Республике Татарстан

Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
	1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
128	47	47	47	47	40	28	31	1	1	1	1	8	20	17	47	1
224	55	55	55	53	48	38	34	1	1	1	3	8	18	22	53	3
323	20	20	20	20	17	13	13	0	0	0	0	3	7	7	20	0
421	4	4	4	4	2	2	3	0	0	0	0	2	2	1	4	0
522	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Итого:	**127**	**127**	**127**	**125**	**108**	**81**	**82**	**2**	**2**	**2**	**4**	**21**	**48**	**47**	**125**	**4**

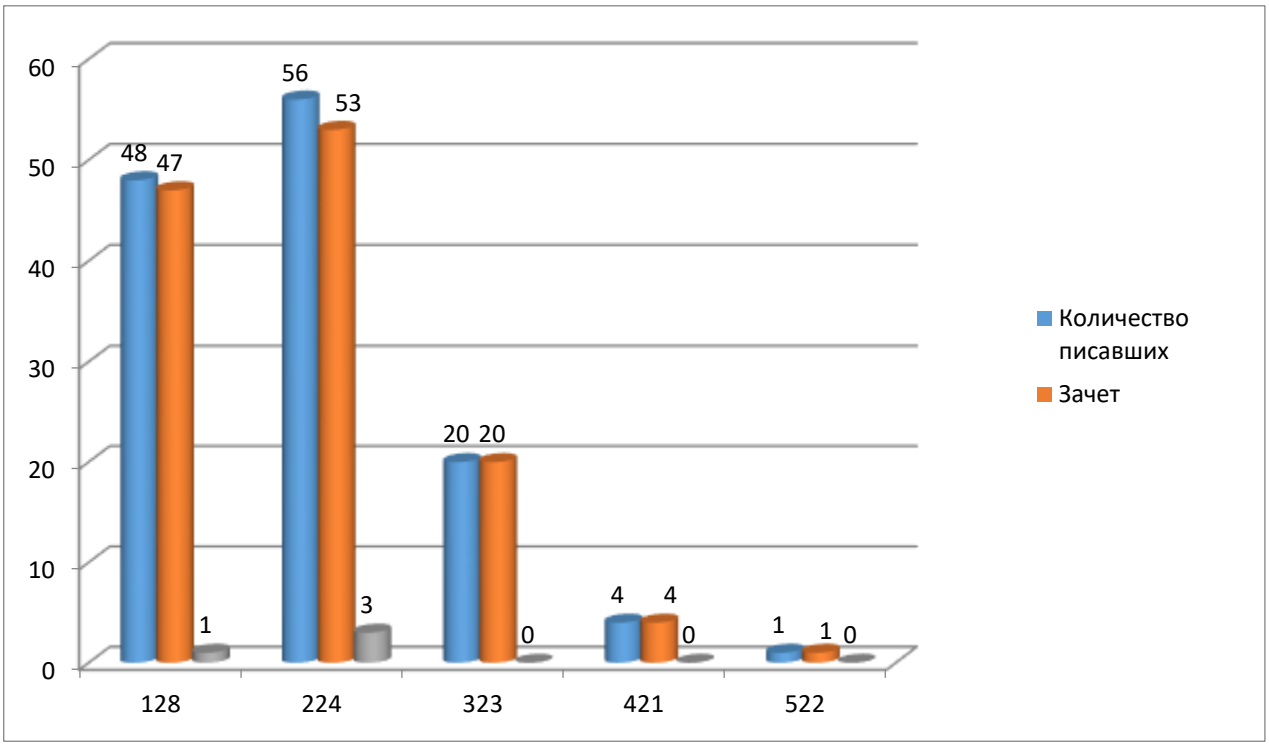


Рисунок 2. Статистика по выбору тем итогового сочинения в Республике Татарстан 7 февраля 2024 года

Статистический отчет по результатам проведения итогового сочинения 9 апреля 2025 года в Республике Татарстан

Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
	1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
245	6	6	6	6	5	5	2	0	0	0	0	1	1	4	6	0
348	3	3	2	2	3	2	2	0	0	1	1	0	1	1	2	1
452	4	4	4	4	4	4	3	0	0	0	0	0	0	1	4	0
552	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Итого:	**15**	**15**	**14**	**14**	**14**	**13**	**9**	**0**	**0**	**1**	**1**	**1**	**2**	**6**	**14**	**1**

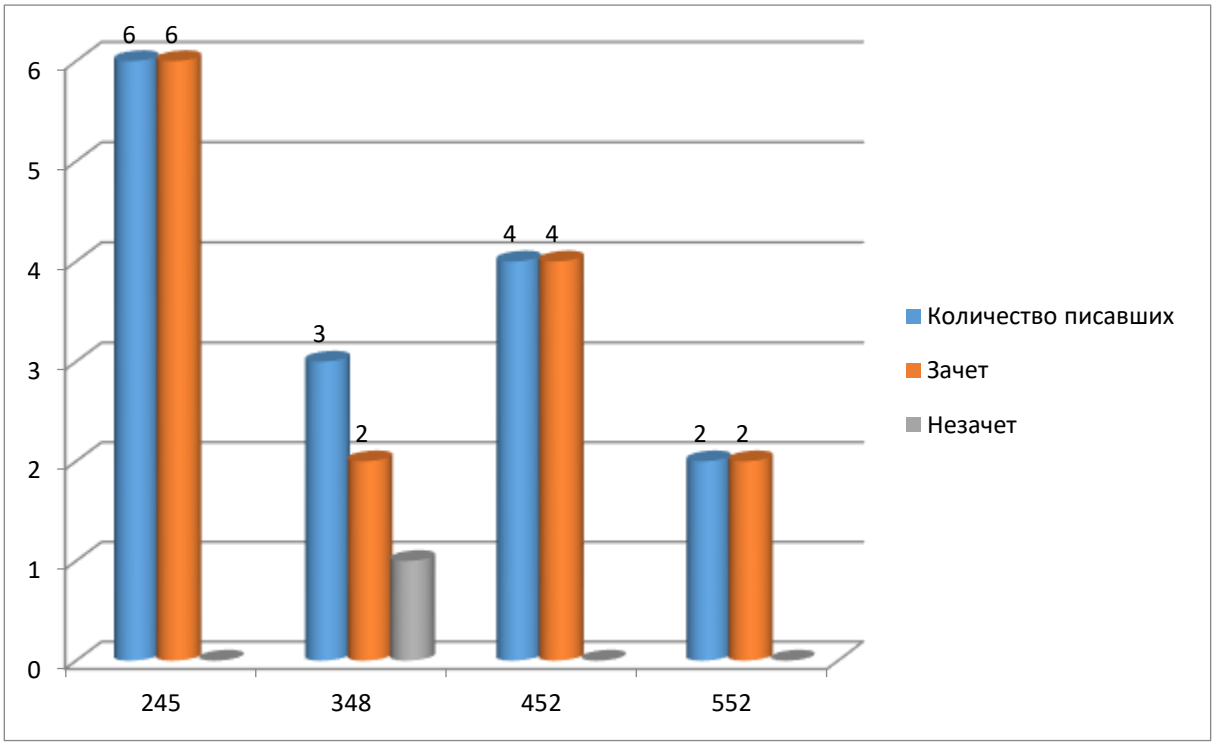
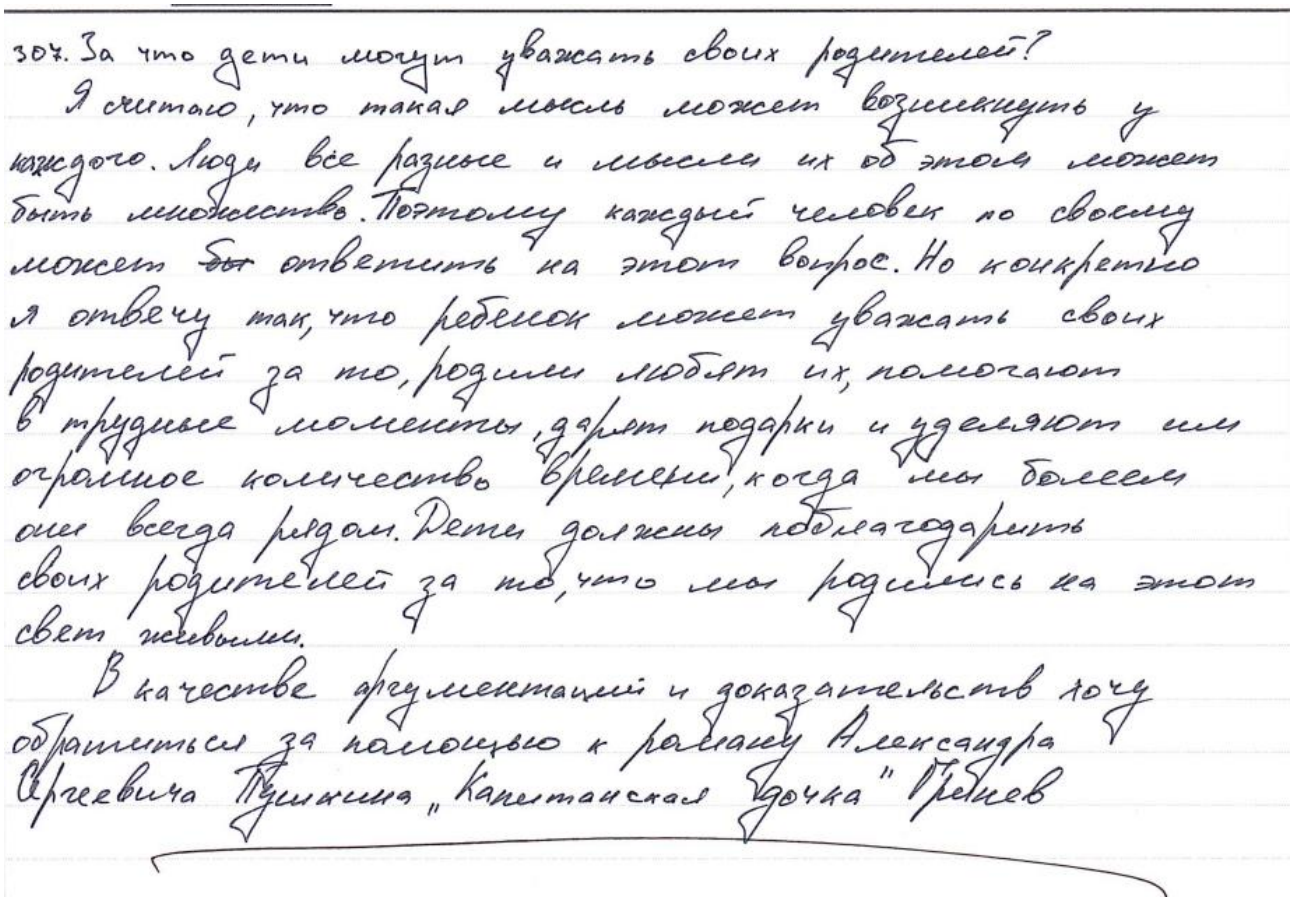


Рисунок 3. Статистика по выбору тем итогового сочинения в Республике Татарстан 9 апреля 2025 года

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ИТОГОВОЙ РАБОТЫ В РАЗРЕЗЕ УСТАНОВЛЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Анализ результатов по требованиям № 1, № 2

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы (сочинение) является адекватность ее объема поставленной задаче. В соответствии с **требованием № 1** в критериях оценивания содержится рекомендация, определяющая объем итогового сочинения (от 350 слов). При этом максимальное количество слов в сочинении не устанавливается, что дает пишущему возможность полно и глубоко раскрыть выбранную им тему. В том случае, если объем сочинения составляет менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), выпускник получает «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом.


30%. За что дети могут уважать своих родителей?
Я считаю, что такая мысль может возникнуть у каждого. Люди все разные и мысли их об этом может быть множество. Поэтому каждый человек по своему может ~~бы~~ ответить на этот вопрос. Но конкретно я отвечу так, что ребенок может уважать своих родителей за то, родители любят их, помогают в трудные моменты, дарят подарки и уделяют им огромное количество времени, когда мы болеем они всегда рядом. Дети должны поблагодарить своих родителей за то, что мы родились на этот свет живыми.
В качестве аргументации и доказательств хочу обратиться за помощью к роману Александра Сергеевича Пушкина „Капитанская дочка" Гринев

Фрагмент сочинения 1 (объем работы — 95 слов)

Следует учитывать правила подсчета слов, которые совпадают с правилами подсчета слов при проверке сочинений, написанных в рамках единого государственного экзамена (ЕГЭ) и основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку и литературе. В ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и

литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчету слов. При подсчете слов в сочинении (изложении) учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» — одно слово, «все же» — два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» — одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет» — одно слово, «пять лет» — два слова).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовывать несколько слов.

Ниже приведены некоторые примеры:

- словоформы: повелительное наклонение («пусть напишут»), будущее время («буду играть»), сравнительная степень («менее громко»);
- части речи: составные предлоги («в течение»); составные союзы («несмотря на то, что»);
- составные числительные («триста тридцать пять»);
- имена собственные: имена людей («Николай Васильевич Гоголь»);
- названия произведений («Война и мир»), топонимы (Белогорская крепость);
- фразеологизмы: «душа в душу»;
- члены предложения: осложненные сказуемые («знай себе отдыхает», «говорят не наговорятся).

При подсчете слов не следует рассматривать слово как лексико-грамматическую или семантическую единицу, необходимо учитывать авторскую орфографию («Белогорская крепость» — 2 слова; «Александр Сергеевич Пушкин» — 3 слова; «А.С. Пушкин» — 1 слово; «для того чтобы» — 3 слова; «в возрасте двадцати двух лет» — 5 слов; «в возрасте 22 лет» — 3 слова; «влесу (ошибочное слитное написание)» — 1 слово; «черно белый (ошибочное раздельное написание)» — 2 слова)

Стоит отметить, что при перепроверке работ итогового сочинения были выявлены нарушения в подсчете слов в работах обучающихся. Так, в нескольких работах объем работы учащегося составлял 230 слов, но по требованию № 1 была выставлена отметка «зачет». Данный факт нацеливает на усиление работы с педагогами, привлекаемыми в качестве экспертов при проверке работ итогового сочинения.

Сочинений, получивших «незачет» по требованию объема, мало. Результаты, представленные в таблицах 1, 2, 3 и диаграммах, свидетельствуют о стабильности выполнения выпускниками требований к объему итогового сочинения. Так, в основной период написания итогового сочинения 6 декабря 2023 года в Республике Татарстан согласно статистике «незачет» по требованию № 1 из 14 254 выпускников получили 22 обучающихся, что составляет менее 1 % от общего числа участников итогового сочинения. Статистические данные за последующие годы приведены на рис. 4.

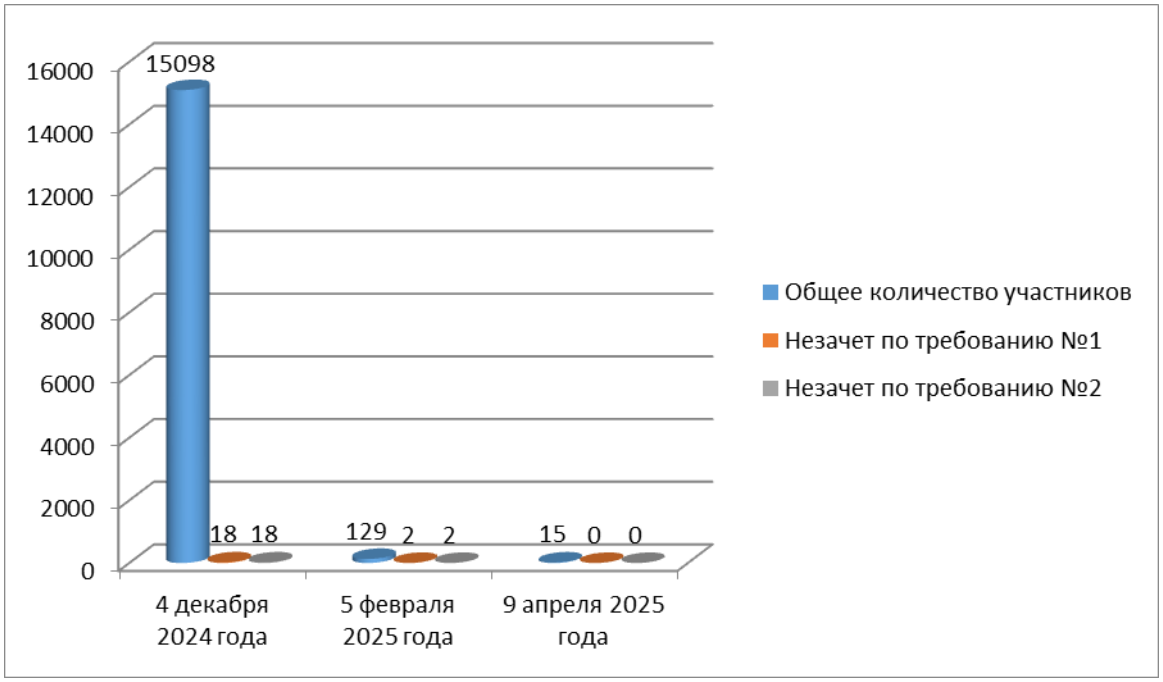


Рисунок 4. Статистические данные по требованиям №1, №2

Анализ итоговых сочинений по требованию № 1 показал, что объем большинства работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270–300 слов. Объем написанных выпускниками сочинений подвержен значительным колебаниям, что главным образом связано с индивидуальными целями каждого автора и особенностями его подхода к раскрытию заданной темы. Прежде всего различия в объёме обусловлены тем, насколько точно выпускник способен определить оптимальный объём своей работы — тот самый размер, который позволяет наиболее полно раскрыть поставленную тему исходя из особенностей собственной стилистической манеры изложения мыслей и характера аргументации.

Кроме того, существенную роль играет умение выпускника грамотно структурировать свои размышления и оформить их таким образом, чтобы итоговый текст соответствовал установленным жанровым требованиям эссе или

сочинения. Это означает, что успешное выполнение задания предполагает не только адекватную глубину анализа материала, но также способность выражать мысли ясно, последовательно и лаконично либо пространно и обстоятельно, в зависимости от индивидуальных предпочтений автора.

Таким образом, определяющими факторами, влияющими на колебание объёма сочинений, являются следующие:

- постановка конкретных целей автором (например, желание подробно осветить каждую деталь или сосредоточиться лишь на ключевых аспектах);
- индивидуальные особенности стиля письма и логика изложения;
- уровень владения навыком самостоятельной оценки необходимого объема текста для достижения поставленных коммуникативных целей;
- соответствие оформленного текста традициям жанра сочинение-эссе.

Примерно четверть перепроверенных сочинений приходится на сочинения, содержащие более 400 слов, но лишь 5–6 % участников пишут сочинения объемом более 450 слов.

Таким образом, анализ сочинений по требованию № 1 доказывает способность подавляющего числа выпускников создавать связный текст объемом в 300 и более слов.

Следует подчеркнуть, что качество сочинения напрямую не зависит от объема. Выпускник должен создать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но, как было сказано выше, не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в жанре сочинения.

Превышение рекомендованного объема в 350 слов наблюдается, как правило, в двух случаях. В первом случае выпускники демонстрируют высокий уровень мотивации: свободно излагают свои мысли в письменной форме, многоаспектно рассматривают выбранную тему, легко оперируют литературными примерами. При этом их тексты имеют достаточно большой объем. Во втором — авторы сочинений оказываются «рабами текста»: привлекая литературный материал для иллюстрирования своего рассуждения, они легко сбиваются на его более или менее подробный пересказ. Этим и объясняется значительный объем сочинения, который, однако, вовсе не гарантирует положительной оценки за работу в целом, поскольку часто в таких сочинениях обнаруживается непонимание темы, присутствуют многочисленные фактические ошибки, нарушаются требования к логике рассуждения и т. п.

Около 30 % сочинений имеют объем от 250 до 300 слов. Анализ этих работ показывает, что их авторы, как правило, с повышенной прагматичностью подходят к выполнению требования 1, некоторые из них даже цифрами размечают объем работы от абзаца к абзацу. Такие выпускники, набрав необходимое количество слов, стремительно сворачивают рассуждение и переходят к заключению или, если требование к объему еще не достигнуто, добавляют в работу второй (реже третий) литературный пример, пренебрегая композиционной стройностью и соразмерностью частей. Примечательно, что участники итогового сочинения с низким уровнем подготовки часто достигали минимально необходимого объема сочинения именно за счет «нанизывания» примеров, поскольку построение свободного рассуждения на отвлеченную тему вызывало у них большие затруднения.

Предельно допустимого объема сочинения в 250 слов научились достигать даже участники с низким уровнем подготовки. Последние прибегают к сугубо формальным способам «раздувания» объема: повторяют один и тот же тезис с использованием синонимичной замены, включают в работу определения ключевых понятий, прямо не связанных с темой, излишне подробно пересказывают литературный источник и т. д. В результате их работы не отличаются глубиной мысли и убедительностью литературной аргументации, но соответствуют необходимым количественным показателям.

В соответствии с **требованием № 2** итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Значительная часть работ выпускников была написана самостоятельно. Так, «незачет» по требованию № 2 в Республике Татарстан в основной период проведения итогового сочинения получили 18 обучающихся. Позитивную роль в этом сыграло привлечение внимания выпускников к проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов и повышение ответственности экспертов за адекватность проверки работ в соответствии с требованием № 2.

Благополучная ситуация сложилась применительно к вопросу о доле цитируемого текста в сочинениях: как и в прошлые годы, работ, где бы цитирование превысило объем собственных рассуждений, не было. Это связано с неумением выпускников запоминать прочитанное и затем использовать цитаты в различных жизненных ситуациях, в частности при выстраивании собственной мысли в письменном высказывании.

Готовясь к сочинению, многие выпускники обращались к различным материалам, размещенным в Интернете, где предлагались многочисленные методические разработки, содержащие инструкции по написанию сочинения, а также подробные пошаговые алгоритмы работы над сочинением. Подобные разработки представляют своего рода самоучитель для обучающихся, готовящихся к итоговому сочинению, и имеют определенную методическую ценность. Освоение профессионально сделанных методических материалов – серьезная учебная работа, в результате которой может быть написано добротное и вполне самостоятельное сочинение-рассуждение. Но есть и опасность создания клишированных работ.

Несмотря на развитую индустрию разного рода заготовок и «полуфабрикатов», лучшим вариантом итогового сочинения, заслуживающим оценки «зачет» по требованию № 2, остается свободное самостоятельное рассуждения с опорой на собственный читательский опыт.

Стоит отметить, что большинство выпускников избегают заимствования целых работ, что не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, цитаты, литературные примеры для аргументации, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента. Заимствованный материал используется фрагментарно, в разных пропорциях и сочетаниях (чаще во вступлении к работе или в характеристике литературных произведений). Для этого выпускники имеют возможность обратиться к огромному сетевому ресурсу, изобилующему «конструкторами» сочинений и готовыми работами-матрицами, толкающими выпускников на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста.

Участники предпочитают заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, различные цитаты, литературный материал для аргументации, краткое изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента. В результате немалое количество сочинений компилятивны. Они строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, воспроизведенных при написании псевдоавторского тек-

ста, пересказа готового материала своими словами с попутным упрощением формулировки, перекомпоновкой чужого текста и т. п. В отдельных (но достаточно редких) случаях заимствованный материал переработан с особой тщательностью и включен в собственный текст корректно и уместно, что свидетельствует скорее об обстоятельности подготовки выпускника к итоговому сочинению, нежели о прямом списывании.

Анализ выборки итоговых сочинений позволяет выделить несколько видов несамостоятельных работ, которые тем не менее нельзя назвать списанными в полном смысле этого слова:

1. В сочинении использованы готовые элементы, нередко слегка перефразированные; в этих пересказах и в переходах от одного тезиса к другому, которые выпускник обычно пишет сам, его нередко выдает разговорный стиль, речевые штампы и ошибки разных типов, в том числе фактические.
2. Выпускник значительно сокращает объемный исходный материал, частично цитируя и пересказывая его (обычно это относится к аргументам и примерам, основанным на подробном пересказе литературных произведений).
3. Иногда готовый материал из Интернета так «творчески переработан», что заимствования становятся почти незаметными.

Таким образом, количество работ, в которых практически нет собственного текста, ничтожно мало, однако следует продолжить обучение полноценному анализу художественного текста, когда выпускник выдвигает различные тезисы, подкрепляет их текстом, при этом не искажая авторскую позицию.

Рекомендации на основе анализа результатов по требованиям № 1, № 2:

- *ограничить использование различных интернет-ресурсов при подготовке к итоговому сочинению;*
- *совместно с учащимися разработать единообразные клишированные конструкции для использования при подготовке к написанию итогового сочинения;*
- *утвердить на уровне образовательных организаций единые требования к объему итогового сочинения;*
- *усилить работу по выстраиванию траектории анализа художественного текста (лирического, лиро-эпического, эпического);*
- *для соблюдения требований к объему итогового сочинения при анализе художественного текста обращать на наиболее значимые фрагменты художественных произведений;*
- *совместно с учащимися проанализировать сочинения прошлых лет на соблюдение требований № 1, № 2.*

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ

Анализ результатов по критерию № 1 «Соответствие теме»

Выпускники крайне редко получают «незачет» по критерию № 1 «Соответствие теме», однако в Республике Татарстан в 2024/25 учебном году такие работы встречались. Данные по количеству учащихся, получивших «незачет» по критерию № 1 «Соответствие теме», представлены на рис. 5.

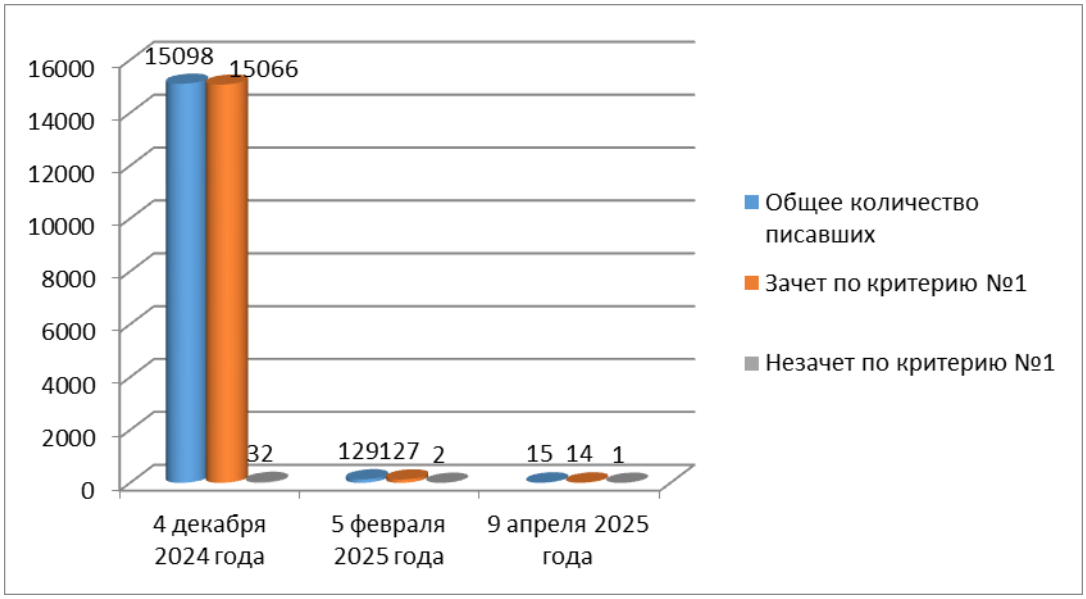


Рисунок 5. Статистика по критерию № 1 «Соответствие теме»

Высокие показатели по критерию № 1 обусловлены совокупностью факторов. Во-первых, субъекты экзаменационного процесса демонстрируют акцентированное внимание к выполнению предъявляемых критериев вследствие осознанности значимости данного аспекта оценки. Во-вторых, экспертное сообщество интерпретирует содержательные изъяны письменных произведений преимущественно как нарушения логической структуры изложения, руководствуясь четкостью формулировки критерия. Эксперты устанавливают оценку «незачёт» по третьему критерию за работы, характеризующиеся грубыми отклонениями от заявленной тематики. Сочинения, где поставленная проблема не раскрыта в полной мере, однако частично выявляется и получает определённую степень смыслового анализа, подлежат положительному оцениванию по первому критерию согласно условиям проведения экзаменационной процедуры. Такая интерпретация обладает существенным позитивным эффектом, определяющим минимальную планку содержания письменной работы и защищающим слабо мотивированных экзаменуемых от риска полного провала экзамена и последующей невозможности пройти процедуру государственной итоговой аттестации. Однако данная мера оказывает косвенное влияние, создавая эффект чрезмерно-

го комфорта для лиц с высокими когнитивными способностями, проявляющих стратегическое поведение, ограничивая стремление к глубокому раскрытию предложенной темы.

Экзаменуемые преимущественно корректно воспринимают проблематику текста, обладают способностью структурированного построения аргументации. Предложенные темы чаще представлены в формате вопросов, что стимулирует создание типовых форматов сочинений-ответов, в которых авторы регулярно возвращаются к начальному запросу различными способами. Часто само название темы вводится в эксплицитную форму вступления либо повторяется фрагментарно в ходе дальнейшего повествования. Авторы контролируют соответствие построенного нарратива основополагающей теме посредством переформулировки собственных идей и приближения второстепенных частей текста к главной мысли. Применяются устойчивые конструкции речи типа «Затронул этот вопрос», «Привлекло моё внимание данное утверждение», «Люди склонны задумываться над данным вопросом», «Возвращаюсь к данному вопросу и утверждаю…».

Тщательно распознавая специфические признаки постановочных конструкций заданий, экзаменуемые формируют собственную позицию, сохраняя открытость к альтернативным мнениям.

Наблюдается возрастание роли специализированных лингвистических источников – особенно толкования терминов, содержащихся в словарях и энциклопедиях. Тема итогового эссе направлена на изучение абстрактных философских категорий, таких как мечтанье, добродетельность, мстительность, гуманизм, агрессивность и другие. Определения указанных понятий, заимствуемые учащимися из вспомогательной литературы, интегрируются в тексты сочинений, усиливая глубину индивидуального анализа. Таким образом, итоговый этап экзамена способствует формированию активной мотивации учащихся к расширению активного словаря путём включения значимых абстрактных концептов, создающих целостную картину мира.

Отмечается выраженная тенденция обращения выпускников к этимологическому разбору ключевых понятий, используемых в формулировках тем. Экзаменационные материалы нередко включают самостоятельные этимологические анализы базисных элементов формулировок.

Содержательная составляющая работ экзаменуемых высокого уровня образования характеризуется отсутствием шаблонных решений и представляет собой аргументированные и детальные выражения авторских мыслей, выстроенные в соответствии с индивидуально избранным творческим подходом автора.

Особо выделяются работы, отражающие личное мировосприятие учащихся, демонстрирующие индивидуализированное восприятие реальности, содержащие признаки критического осознания прочитанного материала. Следует учитывать, что подобного рода творчество ограничено рамками формата задания и редко выходит за пределы контролируемой ситуации написания сочинения, несмотря на редкие случаи полного проявления личного потенциала испытуемых. Тем не менее многие представленные произведения характеризуются оригинальностью выводов, эмоциональной выразительностью оценок, свидетельствующих о достигнутых результатах педагогического воздействия и развитии аналитико-рефлексивных способностей школьников.

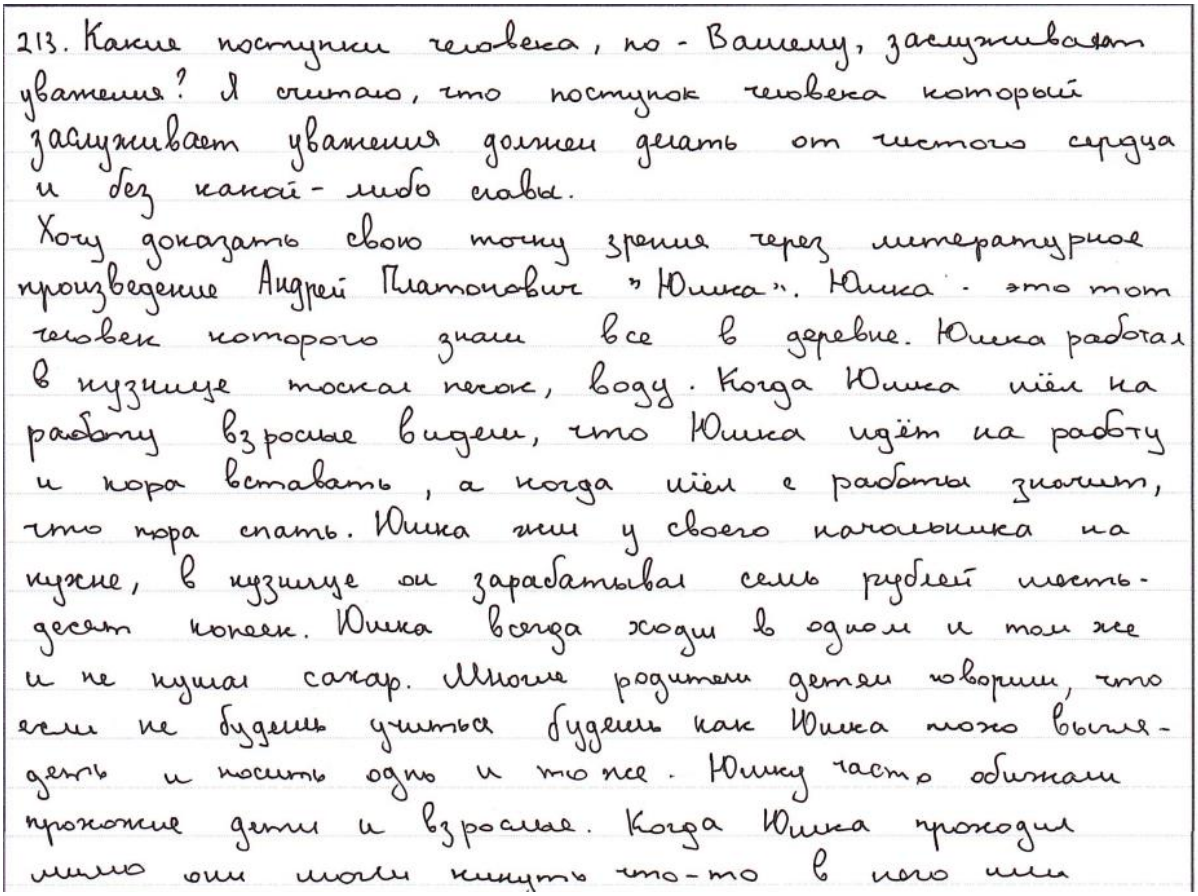
При анализе материалов итогового сочинения в 2024/25 учебном году зафиксирована отдельная категория учащихся, характеризующихся недостаточным уровнем академической готовности. У данной группы отмечается неспособность полноценного понимания основной идеи задания и последовательного её воплощения в работе. Это проявляется в поверхностном восприятии темы, замене оригинальной постановки аналогичной, произвольном введении дополнительной информации, касающейся писателей и литературных произведений без учета основного контекста.

Исследование результатов итогового сочинения текущего учебного года демонстрирует два доминирующих показателя. Первый связан с недостаточностью способности обучающихся глубоко осмысливать предмет исследования, второй отражает трудности в формировании адекватного ответа на поставленную проблему.

Первая группа затруднений обусловлена сложностью выделения ключевых компонентов, задающих направленность творческого поиска, недостаточностью знаний семантики употребленных понятий, искажением сути стоящего за ними интеллектуального запроса. Ответ экзаменуемых носит механический характер, когда готовые фрагменты заранее заготовленных домашних упражнений автоматически накладываются на заданную тему исключительно на основании случайного совпадения отдельных словоформ («в теме речь идет о великодушии – у меня имеется готовый вводный фрагмент, заключительный раздел и иллюстративный материал по этой характеристике»). Итоговая работа оказывается существенно смещённой относительно центральной проблемы или даже вовсе не соответствующей ей.

Вторая группа затруднений выражается в отсутствии необходимых компетенций для самостоятельного углубленного познания предмета. Несмотря на правильное понимание смысла задания, участники итогового сочинения испы-

тывают дефицит познавательного ресурса, достаточного для формирования полноценного ответа, включая недостаточность объема когнитивного багажа, отсутствия глубоких знаний классической русской литературы, ограничения развитости вербальных ресурсов и навыков конструирования связного научного высказывания.



213. Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения? Я считаю, что поступок человека который заслуживает уважения должен делать от чистого сердца и без какой-либо славы.

Хочу доказать свою точку зрения через литературное произведение Андрей Платонович "Юшка". Юшка - это тот человек которого знали все в деревне. Юшка работал в кузнице таскал песок, воду. Когда Юшка шёл на работу взрослые видели, что Юшка идёт на работу и пора вставать, а когда шёл с работы значит, что пора спать. Юшка жил у своего начальника на кухне, в кузнице он зарабатывал семь рублей шесть-десят копеек. Юшка всегда ходил в одном и том же и не купил сахар. Многие родители детям говорили, что если не будешь учиться будешь как Юшка ходить выгля-деть и носить одно и то же. Юшку часто обижали прохожие дети и взрослые. Когда Юшка проходил мимо они могли кинуть что-то в него или

Фрагмент работы 2

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 1

Силами учителей-предметников образовательных организаций проводить регулярные уроки-консультации, посвящённые анализу формулировок тем, предложенных для написания итогового сочинения, со стереотипной выборкой по направлениям (методическим блокам), совпадающей с аналогичной прошлого экзаменационного периода (например, один урок-консультация в месяц / два месяца);

В случае неспособности учителей-предметников обеспечить понимание учащимися методологии выбора темы итогового сочинения приглашать в образовательное учреждение специалистов-предметников из ИРО РТ для проведения мастер-классов по выявленной проблеме (для учителей и учащихся совместно), на которых будут намечены векторы развития каждой темы (тематические планы) с перспективой выхода на известное литературное произведение.

Анализ результатов по критерию № 2
«Привлечение литературного материала»

Оценка сочинения по критерию № 1 теснейшим образом связана с оценкой сочинений по критерию № 2. Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет важное значение и указывает на реализацию принципа литературоцентричности как исходного методологического посыла.

Критерий № 2 является еще одним важным параметром оценивания сочинений, так как «зачет» по нему — необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом. Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала (художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), других источников отечественной или мировой литературы). При этом по критерию № 2 достаточно опоры на один текст. «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

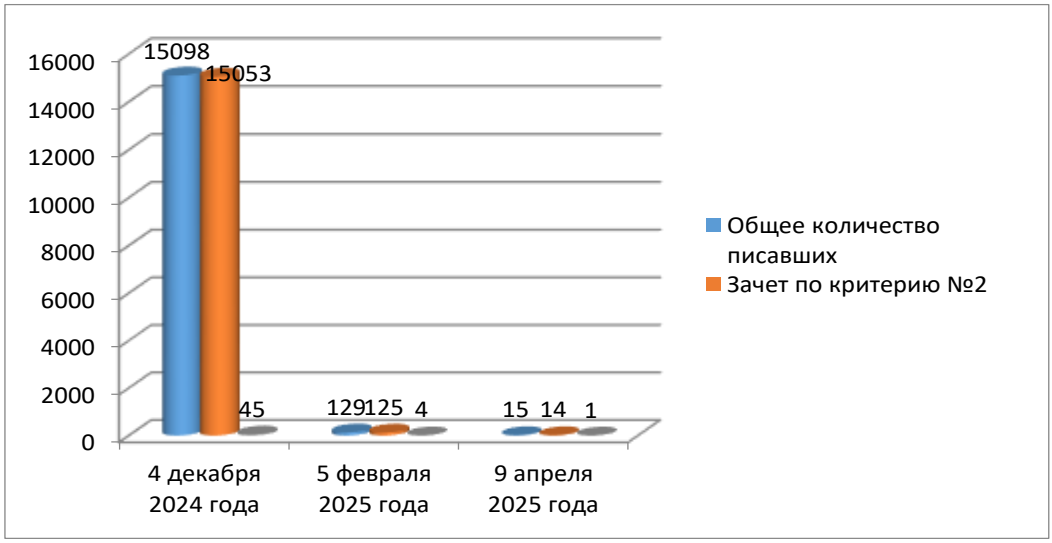


Рисунок 6. Статистика по критерию № 2 «Привлечение литературного материала»

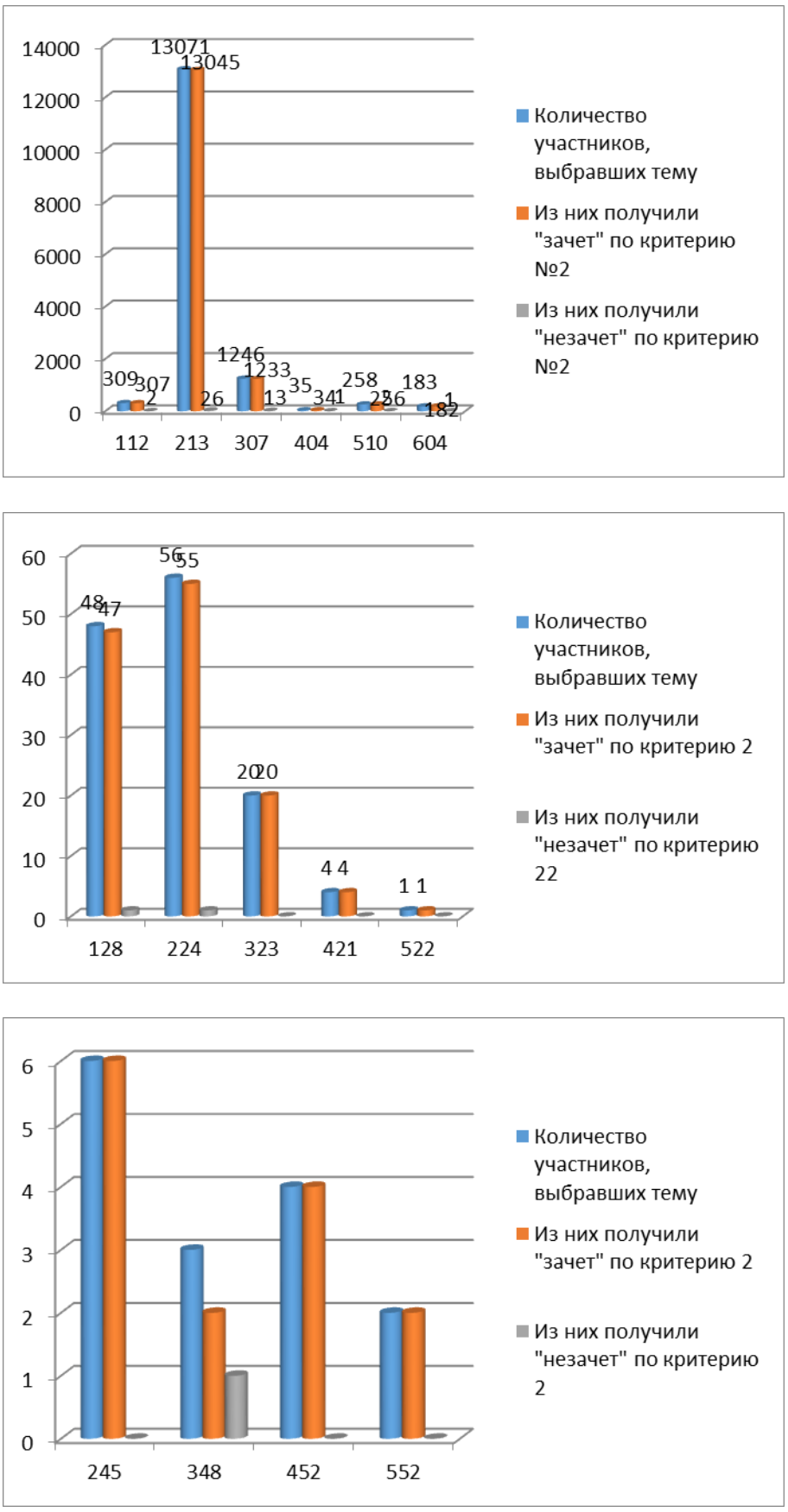


Рисунок 7. Соотношение выбора темы сочинения и количества, получивших отметки «зачет»/«незачет» (4 декабря 2024 года, 5 февраля 2025 года, 9 апреля 2025 года)

В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 95 % проверенных сочинений представляют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу).

Анализ предложенных тем итогового сочинения позволяет констатировать тот факт, что предлагаемые формулировки вопросов содержат имплицитную структуру вопросительных предложений, предоставляя участникам итогового сочинения свободу выбора собственной стратегии интерпретации вопроса и построения оригинального концептуального подхода к раскрытию обозначенной проблематики с привлечением иллюстративного материала из художественной литературы.

Стоит обратить внимание на рейтингование тем итогового сочинения по числу выбравших их участников. В списке лидеров 4 декабря 2025 года тема 213 «Какие поступки человека, по вашему мнению, заслуживают уважения?».

Отвечая на поставленный перед ними вопрос, школьники опирались преимущественно на личные моральные убеждения и сложившиеся представления о нормах поведения. В связи с этим возникшие варианты ответов оказались весьма разнообразными и отражающими индивидуальные особенности каждого участника итогового сочинения.

Можно выделить следующие блоки ценностных ориентиров, которые раскрывались участниками итогового сочинения:

1. Самоотверженность.

В частности, участники итогового сочинения акцентировали внимание на том, что человек заслуживает уважения, когда ставит интересы других выше собственных, проявляя заботу, внимание и готовность прийти на помощь даже ценой личных неудобств. В качестве доказательства высказанной точки зрения учащиеся приводили примеры из романа «Капитанская дочка», рассказов «Куст сирени», «Чудесный доктор», «Дары волхвов», «Последний лист», «Юшка».

Одним из таких, достойных уважения, поступков я считаю жертву ради близкого человека, и именно такой поступок описан в произведении О. Генри „Дары волхвов". Главными действующими лицами данного произведения являются Джим и Делла — молодая семья, живущая в бедно обставленной квартирке, и чей доход составляет всего двадцать долларов в неделю, из которых восемь долларов уходит на аренду квартиры. Они бедны, но в их семье есть два сокровища: золотые часы Джима, что достались ему в наследство, и прекрасные волосы Деллы. Однако, помимо материальных ценностей, есть у них ещё одно сокровище, истинная ценность которого раскрывается в один из дней перед Рождеством. В тот день каждый из них принёс в жертву своё личное сокровище ради общего — любви. Делла продала свои прекрасные волосы и купила Джиму платиновую цепь для его золотых часов, а Джим продал свои часы и

купил Делле черепаховые гребни для её волос. Никто из них не знал о поступке своего спутника жизни, как и о том, что подарок теперь совершенно бесполезен. Кто-то может назвать их действия глупыми, но я считаю, что он будет неправ. Ведь волосы рано или поздно отрастут, Джим купит себе новые часы, а семья сможет позволить себе хороший дом, но воспоминания о том Рождестве останутся в памяти возлюбленных навсегда.

В заключение хочу сказать, что поступок Джима и Деллы, по моему мнению, заслуживает уважения как раз потому, что далеко не каждый способен пожертвовать своей главной материальной ценностью ради близкого ему человека. Да и лично я сомневаюсь в своей способности совершить подобный поступок, к сожалению (а может быть и к счастью).

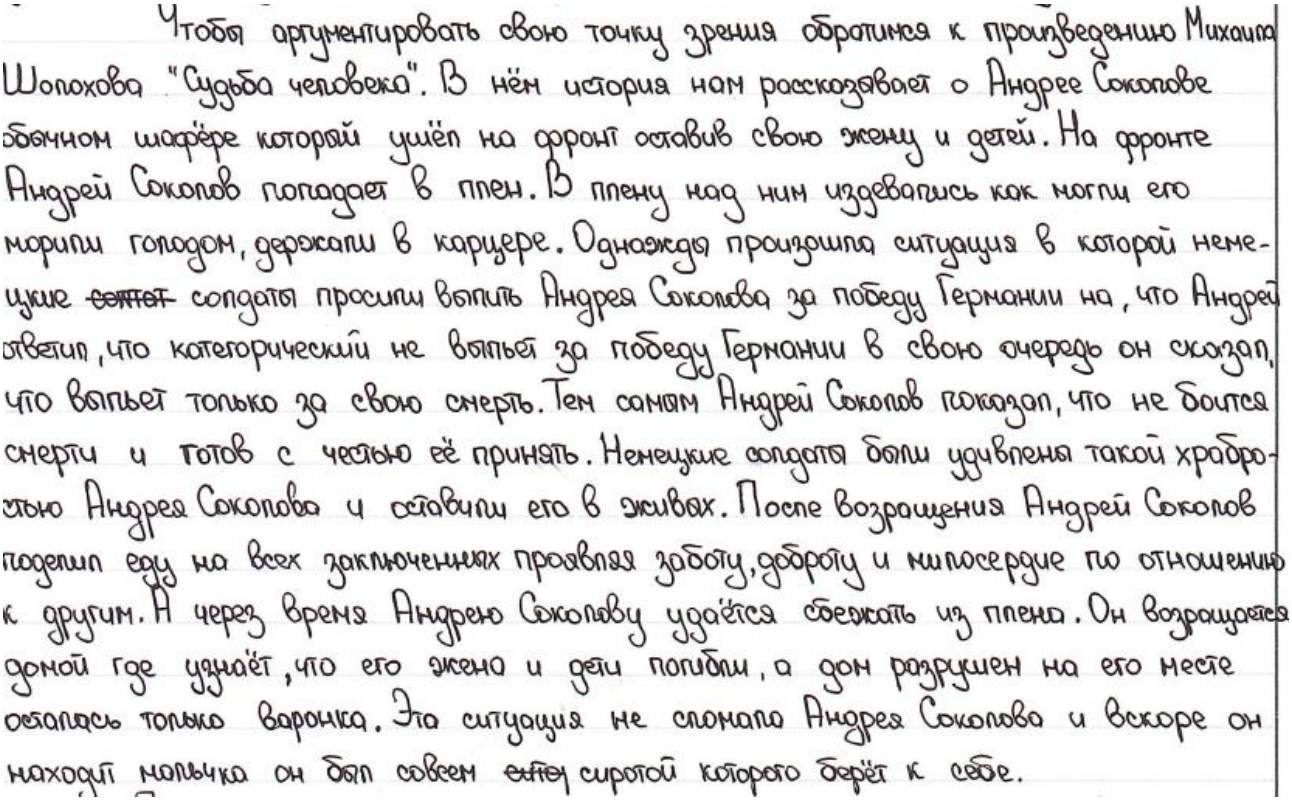
Фрагмент работы 3

2. Добросовестность и ответственность.

Учащиеся отмечали, что люди, выполняющие свою работу честно и ответственно, вызывают уважение окружающих. По мнению участников итогового сочинения, это относится ко всем сферам жизни, от профессиональной деятельности до исполнения семейных обязанностей. Среди произведений, использованных выпускниками, стали роман «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Евгений Онегин» А.С. Пушкина. Подробно анализировались образы Андрея Болконского, Пьера Безухова, Сони Мармеладовой, Татьяны Лариной.

3. Справедливость и честность.

Так, выпускники утверждали, что человек, придерживающийся принципов справедливости и морали, вызывает искреннее уважение. Такие качества проявляются в ситуациях выбора между личной выгодой и моральными принципами. Честность и справедливость делают личность надежной и доверенной. Для анализа были использованы произведения И.С. Тургенева («Отцы и дети»), Л.Н. Толстого («Война и мир»), М.А. Шолохова («Тихий дон», «Судьба человека»).



Чтобы аргументировать свою точку зрения обратимся к произведению Михаила Шолохова "Судьба человека". В нём история нам рассказывает о Андрее Соколове обычном шофёре который ушёл на фронт оставив свою жену и детей. На фронте Андрей Соколов попадает в плен. В плену над ним издевались как могли его морили голодом, держали в карцере. Однажды произошла ситуация в которой немецкие ~~солдат~~ солдаты просили выпить Андрея Соколова за победу Германии на, что Андрей ответил, что категорический не выпьет за победу Германии в свою очередь он сказал, что выпьет только за свою смерть. Тем самым Андрей Соколов показал, что не боится смерти и готов с честью её принять. Немецкие солдаты были удивлены такой храбростью Андрея Соколова и оставили его в живых. После возращения Андрей Соколов поделил еду на всех заключенных проявляя заботу, доброту и милосердие по отношению к другим. А через время Андрею Соколову удаётся сбежать из плена. Он возращается домой где узнаёт, что его жена и дети погибли, а дом разрушен на его месте осталась только воронка. Эта ситуация не сломала Андрея Соколова и вскоре он находит мальчика он был совсем ~~сиротой~~ сиротой которого берёт к себе.

Фрагмент работы 4

Отметим, что при оценивании работ, где позиция выпускника подкрепляется образами заведомо отрицательными или используются так называемые «антипримеры», следует обратить внимание на логику участника итогового сочинения и попытаться понять ход его мысли.

Отдельно стоит проанализировать работы, характеризующиеся привлечением двух литературных источников, которые демонстрируют отсутствие корреляционных связей друг с другом в контексте заявленной тематики. Анализ показал, что подавляющее число участников итогового сочинения прибегают к использованию двойственной аргументативной структуры в качестве инструмента обоснования собственной точки зрения. В связи с этим целесообразно выделить ряд ключевых факторов, объясняющих подобную тенденцию.

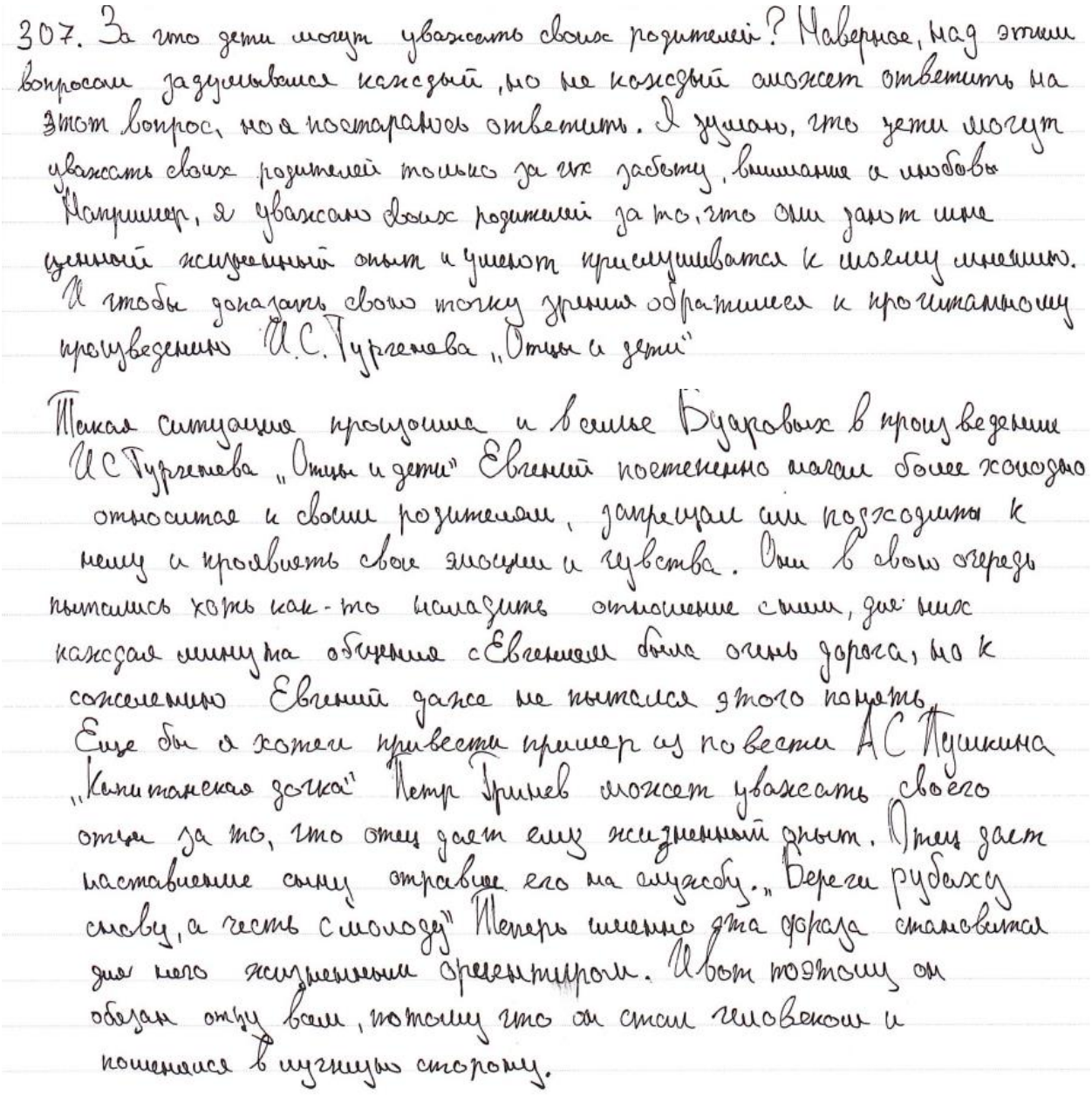
Первым фактором выступает ограниченный диапазон чтения современных школьников, проявляющийся в неспособности устанавливать ассоциативные и когнитивные связи между художественными образами изучаемых произведений и объективной действительностью, что оказывает непосредственное влияние на структурное построение текста и его содержательную глубину. Следствием данного обстоятельства становится введение дополнительного литературного примера исключительно ради увеличения объема изложения.

Второй фактор обусловлен психологической установкой учащегося на необходимость абсолютизации доказательной базы посредством включения нескольких иллюстративных примеров. Следует подчеркнуть, что подобная стратегия носит скорее субъективный характер и не соответствует принципам методологии написания качественного аналитического эссе, поскольку использование избыточного количества литературных иллюстраций зачастую затрудняет восприятие основного тезиса и снижает уровень убедительности предложенной аргументации.

Одним из существенных недостатков, установленных в ходе анализа работ участников итогового сочинения, является систематическая замена аналитического осмысления художественных произведений простым изложением фабулы текста источника. Несмотря на отсутствие конкретных указаний относительно форматов цитирования литературы в критериях оценки № 2, методологическая корректность предполагает строгий запрет замены анализа пересказом содержания. Статистический анализ продемонстрировал высокую частоту данного нарушения – в 90 % случаев проверенные работы содержат явную замену аналитической составляющей нарративным воспроизведением сюжета.

Второй в «рейтинге» стала тема «За что дети могут уважать своих родителей?». В Республике Татарстан выпускники 2024/25 учебного года успешно спра-

вились с написанием сочинения на заданную тему, однако логичность работ обучающихся оставляет желать лучшего. Клишированные сочинения, которые предлагают различные интернет-источники, зачастую вводят учащихся в заблуждение в плане аргументации своей позиции.



307. За что дети могут уважать своих родителей? Наверное, над этим вопросом задумывался каждый, но не каждый сможет ответить на этот вопрос, но я постараюсь ответить. Я думаю, что дети могут уважать своих родителей только за их заботу, внимание и любовь. Например, я уважаю своих родителей за то, что они дают мне ценный жизненный опыт и умеют прислушиваться к моему мнению. Я чтобы доказать свою точку зрения обратимся к прочитанному произведению И.С. Тургенева „Отцы и дети"

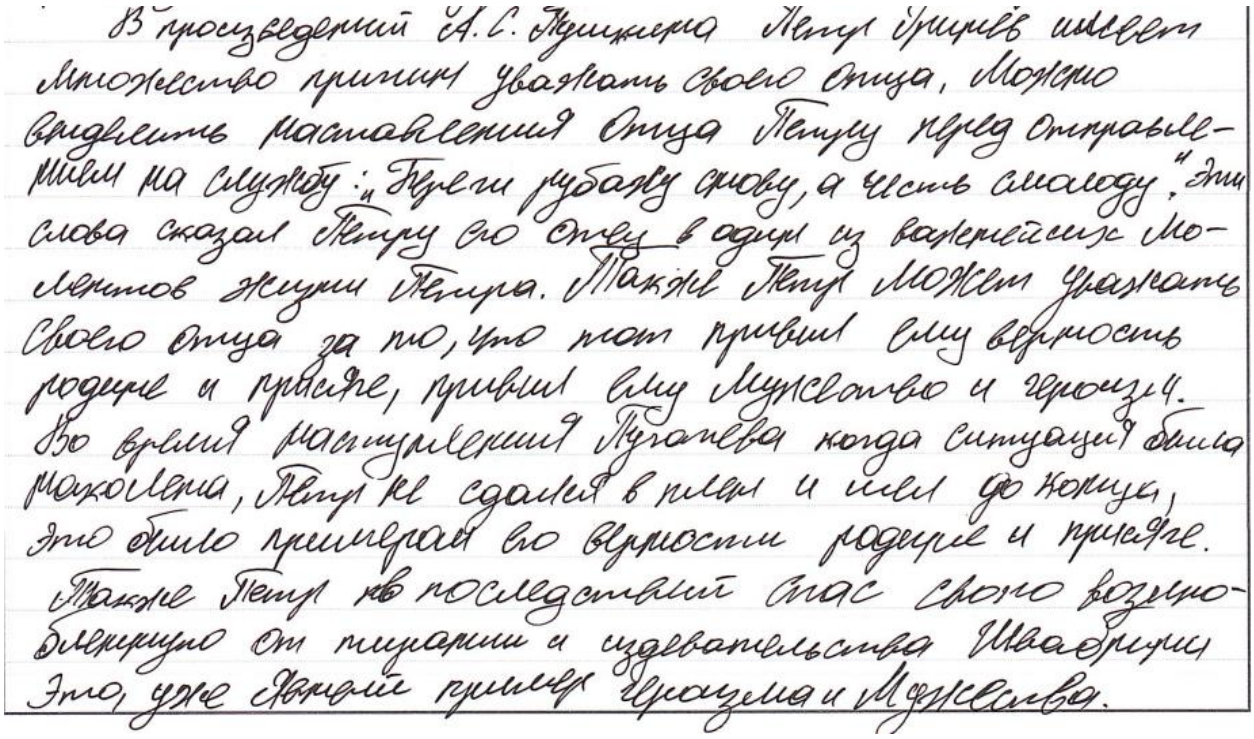
Такая ситуация произошла и в семье Кукушкиных в произведении И.С Тургенева „Отцы и дети" Евгений постепенно начал более холодно относится к своим родителям, даже сам подходить к нему и проявлять свои эмоции и чувства. Они в свою очередь пытались хоть как-то наладить отношение с ним, для них каждая минута общения с Евгением была очень дорога, но к сожалению Евгений даже не пытался этого понять.

Еще бы я хотел привести пример из повести А.С Пушкина „Капитанская дочка" Петр Гринев должен уважать своего отца за то, что отец дает ему жизненный опыт. Отец дает наставление сыну отправив его на службу. „Береги рубаху смолоду, а честь с молоду" Теперь именно эта фраза становится для него жизненным ориентиром. И вот поэтому он обязан отцу всем, потому что он стал человеком и пошел в мужицкую сторону.

Фрагмент работы 5

Стоит отметить, что около 55 % выпускников использовали так называемый антипример, то есть анализировали образ героя, который, по мнению автора художественного текста, не заслуживает уважения ребенка. То есть проблема собственной трактовки художественного текста без опоры на авторскую позицию снова имеет место. Считаем такой подход недопустимым: собственную точку зрения выпускник вправе выражать только после формулирования авторской позиции.

Также целесообразно отметить значительное число фактологических погрешностей, возникающих при интерпретации или изложении содержания художественного текста. Указанное явление объясняется невнимательным прочтением текста произведения в контексте важных сюжетно-композиционных особенностей произведения либо наличием искажений и недостоверности в сетевых источниках, привлекаемых учащимися в процессе подготовки к сочинению.



В произведении А.С. Пушкина Петр Гринев имеет множество причин уважать своего отца. Можно вспомнить наставления отца Петру перед отправлением на службу: «Береги рубашку снову, а честь смолоду». Эти слова сказал Петру его отец в один из важнейших моментов жизни Петра. Также Петр может уважать своего отца за то, что тот привил ему верность родине и присяге, привил ему мужество и героизм. Во время наступления Пугачева когда ситуация была накалена, Петр не сдался в плен и шел до конца, это было примером его верности родине и присяге. Также Петр не последовал отца своего возненавидеть от тирании и издевательства Швабрина. Это уже явные плюсы героизма и мужества.

Фрагмент работы 6

Анализ результатов итоговых сочинений учащихся в рамках критерия № 2 за 2024/25 учебный год свидетельствует о тенденции привлечения доказательств из произведений современных российских и зарубежных прозаиков. С одной стороны, этот феномен является позитивным моментом, так как большинство учащихся ориентируются на признанных классиков литературы, творчество которых стимулирует когнитивную активность читателей. Однако существует определённая категория учащихся, прибегающих к использованию продукции массовой беллетристики, что снижает потенциал анализа художественного или публицистического текста.

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 2

Считаем, что необходимо усилить меры по подготовке выпускников к итоговому сочинению в части выбора художественного произведения и его анализа в следующем контексте:

– демонстрация знаний произведений русской литературы с учетом приведения примеров двух или более текстов, затрагивающих общие темы или проблемы;

– обоснование выбора художественного произведения для анализа с учетом тематики и проблематики произведения;

– использование для раскрытия тезисов своего высказывания указания на фрагменты произведения, носящие проблемный характер и требующие анализа;

– объективное изложение текста с учетом понимания авторской позиции: характеризуя произведение, выделять две (или более) основные темы или идеи произведения, показывать их развитие в ходе сюжета, их взаимодействие и взаимовлияние и, как следствие, раскрывать сложность художественного мира произведения;

– анализ жанрово-родового выбора автора, раскрытие особенностей развития и связей элементов художественного мира произведения: места и времени действия, способов изображения действия и его развития, способов введения персонажей и средств раскрытия и/или развития их характеров;

– определение контекстуального значения слов и фраз, используемых в художественном произведении (включая переносные и коннотативные значения), оценивание их художественной выразительности с точки зрения новизны, эмоциональной и смысловой наполненности, эстетической значимости;

– изучение и анализ литературной критики;

– история литературы, в частности углубленное изучение исторического развития литературы, места писателя в литературном процессе, творческой эволюции писателя для соотнесения новаторства, традиций и исторической оценки;

– теория литературы (эстетическая сторона литературы, ее категориальный аппарат (поэтика (художественные средства произведения, сюжетостроение (механизмы происхождения сюжета), стиховедение (закономерность построения стиха, теория жанра, теория автора));

– методология литературоведения (принципы теоретического анализа), в частности изучение принципов анализа текста:

- *сравнительно-исторического изучения текста (рассмотрение литературных явлений в связи с конкретными историческими и социокультурными условиями, в развитии);*
- *плана единства формы и содержания;*
- *изучения типологических форм произведения.*

Анализ работ по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

В соответствии с критерием № 3 от участника итогового сочинения требуется умение логично и последовательно разворачивать рассуждение на предложенную тему, выстраивая систему тезисов и доказательств в соответствии со спецификой выбранной темы. «Незачет» может быть получен в том случае, если грубые логические нарушения мешают полноценному пониманию смысла авторского высказывания или если в сочинении отсутствует необходимая тезисно-доказательная часть.

При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющему широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме. При наличии в сочинении хотя бы минимального коммуникативного замысла в нем обычно присутствуют первые две части указанной триады.

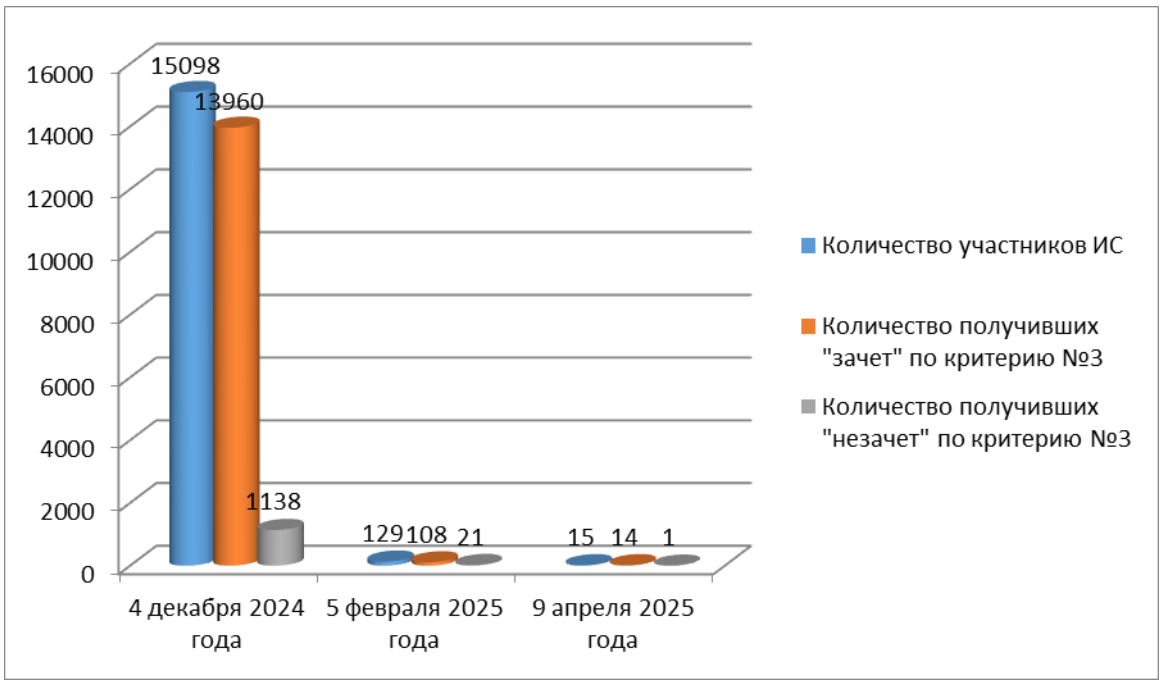


Рисунок 8. Статистика по критерию № 3 «Логика и композиция сочинения»

Знакомство с работами выпускников дало основание констатировать, что итоговое сочинение хорошо вписано в систему текущего и итогового контроля в старших классах, поскольку актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое высказывание в жанре «рассуждение-доказательство», востребованное в сочинении по литературе, ЕГЭ по русскому языку, литературе и некоторым другим предметам. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы.

Среди работ можно выделить немногочисленную группу сочинений, в которых упор на выполнение требований к композиции дал пишущему возможность написать вполне состоятельную работу, несмотря на достаточно примитивное толкование темы и содержательную слабость аргументации. При этом требования критерия № 3 авторами подобных сочинений соблюдались достаточно формально, но положительный результат, приведший к оценке «зачет» за сочинение, был достигнут. Следуя общим правилам построения трехчастного текста-рассуждения, выпускники интуитивно пошагово двигались к ответу на вопрос, поставленный темой, и втягивались в процесс доказывания своих тезисов. Таким образом, следование внешней канве рассуждений влияло на качество ее внутреннего наполнения и приводило к раскрытию темы.

Вместе с тем примеры сочинений, в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, оказались единичными и не оказали существенного влияния на положительные результаты выполнения работ по критерию № 3.

Типичное «зачетное» сочинение в целом строится так:

- вступление начинается с нескольких общих фраз по теме работы, указывающих на ее современность, актуальность, значимость; за ними следует толкование смысла ключевого слова (одного или нескольких, взятого из формулировки темы или, в слабой работе, из открытого направления); далее, используя вопрос, цитату, апелляцию к эмоциональному восприятию или своему личному опыту, выпускник формулирует главную мыль сочинения;
- основная часть включает размышление по теме и литературные аргументы; качество аргументации может быть разным, далеко не всегда привлечение примера из художественного произведения становится полноценным аргумен-

том, доказывающим сформулированные тезисы, но позиционно этот пример, как правило, располагается в соответствии с требованиями композиции;

- в заключении коротко обобщается основной смысл рассуждения и делается вывод, перекликающийся со вступлением и главной мыслью сочинения.

По объему вступление, как правило, бывает больше заключения, основная часть превышает их суммарный объем.

Если выпускнику удается выстроить достаточно содержательное рассуждение, соотносимое по объему с аргументом, то в сочинении на композиционном уровне уравновешиваются метапредметность и литературоцентричность: сначала дается развернутое понимание темы, а затем выстраиваются параллели на литературном материале.

Освоение стандартной композиционной схемы, безусловно, является важным достижением большинства участников итогового сочинения. Для участников с высокой мотивацией она оказалась наиболее удобной формой организации размышления над темой и создания письменного высказывания. Постепенное наполнение этой формы содержанием — собственным рассуждением и примерами — можно рассматривать как алгоритм работы выпускника над сочинением.

В случае низкой мотивации трехчастная композиция, которую сравнительно легко может освоить и оснастить клишированными заготовками практически каждый старшеклассник, становится для него спасательным кругом. Она позволяет имитировать полноценное сочинение и наличие в нем коммуникативного замысла, даже если в содержательном плане работа оказывается осень слабой. Результат в такой ситуации достигается путем «натаскивания». Если выпускник заучил типовые формулировки вступления и заключения, усвоил, в какой момент надо обращаться к примерам, то есть натренировался выполнять определенные алгоритмические действия, то его работа перестает быть творческой и более напоминает сборку примитивного конструктора. Бездумное соблюдение требований формальной логики не способствует развитию ассоциативного мышления, оригинального, самобытного взгляда на мир, эмпатии, литературного вкуса, но позволяет выпускнику добиться сугубо прагматической цели — получить «зачет» за итоговое сочинение и допуск к ГИА.

Особую ценность представляют работы, авторы которых отступают от стандартных усредненных правил. В них не содержание наполняет готовую форму, а форма чутко подстраивается под содержание, чтобы способствовать его наиболее полному выражению.

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 3

Выпускники должны научиться

- *владеть логикой предикатов (синтаксико-грамматическим логическим построением) на уровне фразы, абзаца, текстового блока и структурной части сочинения;*
- *применять навыки базовой логики в отношении построения письменных умозаключений (как, например, логика анализа: тезис — антитезис — синтез);*
- *уметь подвести логические умозаключение к требуемому литературному примеру (произведению, коллизии из него, персонажу);*
- *видеть в процессе проверки черновика логические ошибки, такие как повтор мысли (семантическая тавтология на уровне абзаца), лакуна (логический «провал» в цепи умозаключений), незавершённость (отсутствие микровывода или перехода к новой микротеме работы).*

Анализ работ по критериям № 4 «Качество письменной речи» и № 5 «Грамотность»

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины, избегать речевых штампов.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

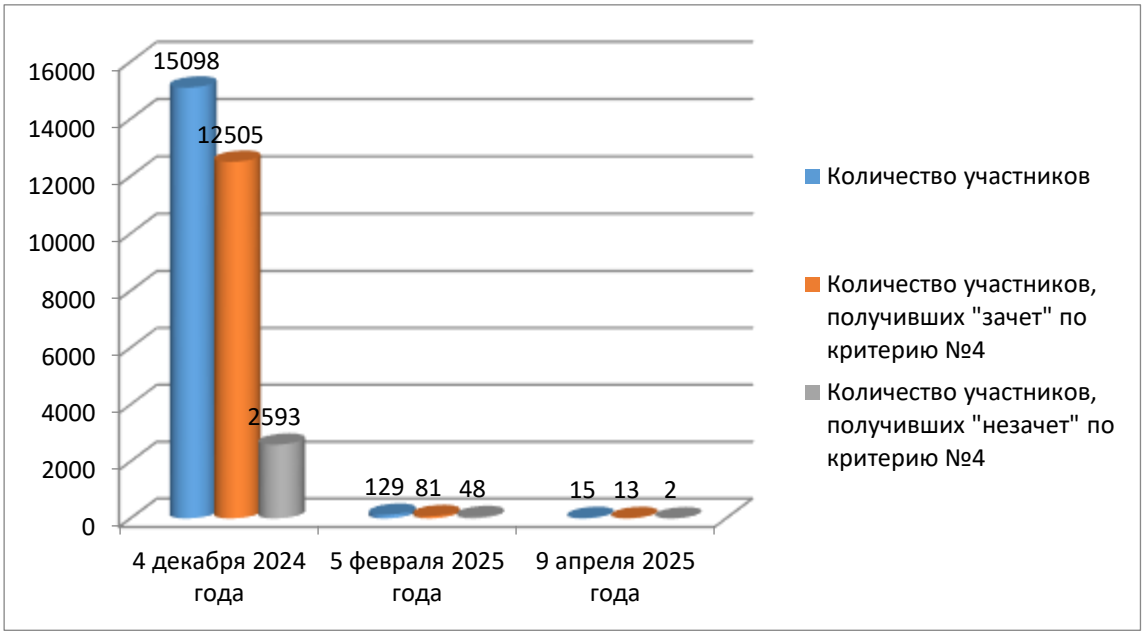


Рисунок 9. Статистика по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Обобщение данных из муниципальных районов (недостатки работ)

Примитивность письменной речи отражается в линейном нераспространённом синтаксическом построении двух/нескольких предложений подряд, в неуместном логически и синтаксически использовании клишированных оборотов и фраз, таких как «тем не менее», «тем самым», в употреблении разговорно-просторечных предложных оборотов типа «по итогу», «со школы», «посчёт (чего-либо)», а также в использовании неуместных стилистически маркированных единиц (как высокого книжного либо научного и официально-делового стилей, так и разговорно-просторечных лексем).

Стереотипные речевые ошибки: лакуна (пропуск необходимого синтаксически и по смыслу слова или словосочетания), речевая избыточность (семантическая тавтология типа «молодой юноша», «искренняя непосредственность» и т. д.), неудачное словоупотребление, употребление слов в несвойственных им значениях, неточность в интерпретации темы, неспособность связно выразить собственные мысли (неверное построение предложений и словосочетаний).

Рекомендации учителю

Уделять больше внимания вопросам стилистики русского языка, различению функциональных стилей как на уровне их прагматики, так и на уровне конкретных языковых средств и единиц, эти стили различающих;

Выделять урочное время на комментированное чтение текстов — в том числе и нарративных из сборников ГИА — с обсуждением отдельных оборотов и их функционирования в тексте;

Регулярно выполнять упражнения на наработку лексминимума (словарного запаса), используя все разновидности толкования слова — словарной статьёй (определение), через синонимы и антонимы, контекстуально и ситуативно;

Развивать способность к вариативному построению фразы и предложения (например, по прочтении предложения из текста предлагать его самостоятельную синтаксическую и лексическую трансформацию с сохранением смысла высказывания).

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 4

– *уделять больше внимания вопросам стилистики русского языка, различению функциональных стилей как на уровне их прагматики, так и на уровне конкретных языковых средств и единиц, эти стили различающих;*

– *выделять урочное время на комментированное чтение текстов — в том числе и нарративных из сборников ГИА — с обсуждением отдельных оборотов и их функционирования в тексте;*

– *регулярно выполнять упражнения на наработку лексического минимума (словарного запаса), используя все разновидности толкования слова — словарной статьёй (определение), через синонимы и антонимы, контекстуально и ситуативно;*

– *развивать способность к вариативному построению фразы и предложения (например, по прочтении предложения из текста предлагать его самостоятельную синтаксическую и лексическую трансформацию с сохранением смысла высказывания).*

Критерий № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится, если грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные в сочинении, затрудняют чтение и понимание текста (в сумме более 5 ошибок на 100 слов).

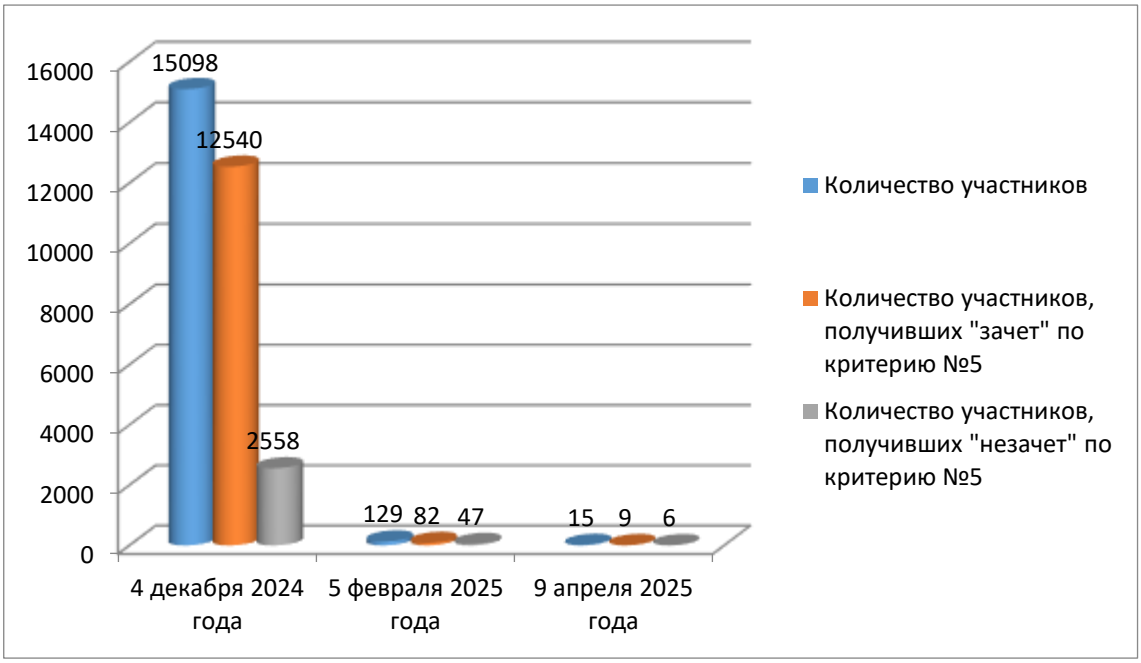


Рисунок 10

Обобщение данных из муниципальных районов (недостатки работ):

– правописание личных окончаний глаголов (спряжение глаголов, например, «клеить»);

– правописание суффиксов различных частей речи (ОВА, ЕВА/ЫВА, ИВА, ЕВ/ИВ и так далее);

– слитное, раздельное и дефисное написание слов (прежде всего сложных имён прилагательных и сочетаний «наречие + прилагательное»);

– Н-, -НН- в суффиксах различных частей речи (например, «серебряный» и отглагольные прилагательные и полные причастия);

– НЕ-НИ с разными частями речи (прежде всего неразличение частиц НЕ и НИ и союза НИ… НИ…);

– написание производных предлогов и союзов (ИЗ-ЗА, В ТЕЧЕНИЕ, ТАКЖЕ, ЗАТО, ЧТОБЫ и подобных);

– правописание корней с чередованием (чаще всего БЛЕСТ/БЛИСТ, МЕР/МИР, РАВН/РОВН);

– правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова (прежде всего словарные написания и деэтимологизированные проверяемые);

– знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями (недообособление вводных или избыточное обособление наречий и союзов, не являющихся вводными словами);

– знаки препинания в предложениях с однородными членами (прежде всего при двойных и повторяющихся союзах — недостаточно запятых между однородными членами);

– знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения (практически всегда недообособление в постпозиции);

– пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи (отсутствие запятых вокруг придаточной части, находящейся внутри главной или на границе частей, соединённых иной связью);

– нарушение согласования и управления в словосочетании (прежде всего родительный принадлежности или части, также творительный и дательный при именном управлении);

– построение предложения с однородными членами, причастными и деепричастными оборотами (разрушение двойных союзов, анаколуф, отсутствие согласования причастия в составе оборота с определяемым словом);

– нарушение границ предложений (необоснованная парцелляция);

– нарушение связи между подлежащим и сказуемым (по числу прежде всего и особенно при сочетаниях, схожих с количественно-именными);

– нарушение построения предложений с прямой и косвенной речью (избыточное двоеточие при цитировании).

Рекомендации на основе анализа результатов по критерию № 5

– *увеличить время на повторение материала по «западающим» темам;*

– *акцентировать внимание учащихся на отдельных единицах, вызывающих затруднения в написании, хотя и подчиняющихся общему правилу (как «клеящий», «серебряный», «нисколько не (какой-то)» и т. д.);*

– *рекомендовать типовые (единые) учебные пособия по орфографии и пунктуации с акцентом на структурные закономерности орфографически и пунктуационно объяснимых случаев;*

– *обеспечить учащимся доступ к образовательным электронным и видеоресурсам ИРО РТ.*

Анализ итогового изложения в 2024/25 учебном году

Итоговое изложение в 11-м классе является важным этапом подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации и поступлению в высшие учебные заведения. Этот экзамен позволяет оценить уровень владения русским языком, умение воспринимать и воспроизводить услышанный текст, а также способность анализировать его содержание и выражать собственное мнение.

Анализируя итоги экзамена, можно выделить несколько ключевых аспектов, которые влияют на успешность учащихся.

Уровень сложности текстов. Тексты, предлагаемые выпускникам, различаются по уровню сложности, тематике и стилю изложения. Некоторые учащиеся сталкиваются с трудностями при восприятии сложных синтаксических конструкций, специфической терминологии или эмоционально насыщенных фрагментов. Важно обеспечить разнообразие текстов на этапе подготовки, чтобы ученики могли адаптироваться к различным типам материалов.

Качество восприятия материала. Способность точно воспроизвести основные мысли исходного текста зависит от уровня внимания и концентрации ученика во время прослушивания. Нередко школьники пропускают важные детали или искажают смысл высказывания. Для повышения качества восприятия рекомендуется проводить регулярные тренировки с использованием аудиозаписей различных тем и форматов.

Грамотность письма. Одна из наиболее распространенных проблем — ошибки орфографии, пунктуации и грамматики. Недостаточная подготовка приводит к снижению баллов за письменное задание. Регулярные занятия по развитию грамотности и систематическая работа над ошибками помогут учащимся избежать подобных трудностей.

Логичность и связность изложения. Важными критериями оценки являются логическое построение текста и соблюдение структуры изложения. Многие ученики испытывают трудности с созданием связанного повествования, пропуская ключевые моменты или нарушая последовательность изложения. Рекомендуется уделять внимание формированию навыков последовательного и логичного построения собственных высказываний.

Выражение собственного мнения. Итоговое изложение предполагает не только точное воспроизведение исходного текста, но и выражение личного отношения к прочитанному материалу. Однако многие ученики избегают формулирования своего мнения либо делают это недостаточно четко. Развитие критического мышления и способности аргументировать свою позицию должны стать частью учебной программы.

В заключение следует отметить, что успех на итоговом изложении зависит как от индивидуальных способностей учеников, так и от качества организации учебного процесса. Постоянная практика, регулярная обратная связь со стороны педагогов и внимательное отношение к индивидуальным потребностям каждого ученика позволят значительно повысить результаты сдачи экзамена.

ВЫРАБОТКА МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ СОВМЕСТНО С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Проведенный анализ наиболее распространенных ошибок в итоговых сочинениях позволяет констатировать недостаточность профессиональной готовности учителей русского языка и литературы Республики Татарстан, что отчетливо выражается в отсутствии четкой и логично выстроенной структуры итогового сочинения. С целью устранения данной проблемы представляется целесообразным инициирование систематической работы по совершенствованию профессиональных компетенций педагогов посредством привлечения квалифицированных специалистов-экспертов, осуществляющих перепроверку итгового сочинения.

Кроме того, предлагаются следующие меры:

1. В процессе изучения историко-литературного курса целесообразно акцентировать внимание учащихся на сознательном усвоении теоретико-методологического материала, углубляя понимание ключевых терминов и категорий через установление внутрипредметных и межпредметных связей.
2. Важно разработать научно обоснованные методики подготовки старшеклассников к написанию итогового сочинения, ориентированные на ознакомление учащихся с действующими критериями оценки результатов, переход от простого воспроизведения литературного текста к глубокому аналитическому разбору произведений, учитывающему позицию автора.
3. Целесообразно внедрение элементов структуры и тематики итогового сочинения в процедуры текущего и промежуточного контроля успеваемости учащихся образовательных организаций Республики Татарстан.
4. Необходимо формирование устойчивых навыков критического чтения художественных текстов среди школьников, развитие способностей самостоятельно интерпретировать материал и формулировать аргументированные заключения на основании анализа прочитанного.

1. Использование факторов, определяющих успешную подготовку обучающихся к написанию итогового сочинения:

- чтение обучающимися художественных текстов во внеурочное время;
- мотивация обучающихся к написанию итогового сочинения;
- повышение уровня квалификации учителя;
- выбор наиболее эффективных методик преподавания;

– увеличение количества тренировочных занятий;

– привлечение родителей для участия в повышении результативности написания итогового сочинения (открытые уроки с родителями) и др.;

– повышение интеллектуального развития обучающихся, уровня их читательской компетентности;

– написание обучающимися достаточного количества различных письменных (репетиционных) работ, в том числе по направлениям тем итогового сочинения;

– многоаспектный анализ текстов, в том числе готовых сочинений с опорой на критерии оценивания;

– редактирование текстов, рецензирование письменных работ;

– составление плана (алгоритма) написания сочинения, обучение работе над композицией текста;

– личностно ориентированный, индивидуальный подход в работе с обучающимися, индивидуальные консультации;

– использование интерактивных технологий, технологии развития критического мышления, творческие занятия по темам программы, методы активного чтения, «извлечения выводов», словарная работа, тематическое тестирование, творческие внеурочные работы и др.

– написание сочинений, диктантов, изложений, творческих работ, их анализ, редактирование и коррекция;

– содержательный анализ текстов, работа с деформированными текстами;

– методы проблемного изложения материала;

– составление планов сочинений, составление рецензий, уроки развития речи и др.

– индивидуальные и групповые консультации;

– применение творческих и проблемно-поисковых форм работы с обучающимися;

– работа над ошибками;

– использование ИКТ в подготовке (в т. ч. компьютерное тестирование);

– введение дополнительного элективного курса по подготовке к сочинению.

– использование на уроках по развитию речи приема самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирования текста.

2. Проведение анализа результатов итогового сочинения на уровне методических объединений школы, района по всем направлениям:

– школьные методические объединения учителей русского языка и литературы (обмен опытом, анализ итоговых сочинений и планирование работы по подготовке к итоговой аттестации, проведение открытых уроков и их анализ, изучение нормативных документов и новинок методической литературы и пр.);

– муниципальные (районные, городские) методические объединения учителей русского языка и литературы — проведение семинаров, конференций, секций по теме подготовки к итоговой аттестации, обмен педагогическим опытом, открытые уроки, мастер-классы, анализ итоговых и пробных сочинений прошлых лет, методические рекомендации и консультации;

– анализ написания сочинений на уровне города (района), возможность обмена опытом на уровне муниципального образования и региона с более конкретными темами обсуждения, семинары-практикумы, мастер-классы и открытые уроки, методические рекомендации по подготовке обучающихся к итоговому сочинению;

– обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучение опыта работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработка рекомендаций по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

– включение в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6-го класса.;

– творческие группы учителей, экспертные советы и др.: обмен опытом через сетевые сообщества, методическая помощь;

– ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»: тематические вебинары и семинары, круглые столы, онлайн- и офлайн-консультации, курсы повышения квалификации (посещение в рамках курсов открытых уроков, мастер-классов), знакомство с современными методическими рекомендациями по подготовке к итоговому сочинению (изложению).

3. Использование результатов анализа итогового сочинения в работе учителя русского языка и литературы:

– при подготовке к написанию выпускных сочинений, начиная с 9-го класса, в том числе использование тем итоговых сочинений;

– для выявления типичных ошибок и работы над ними;

– при индивидуальной работе с обучающимися;

– при планировании различных форм занятий и письменных заданий, в том числе творческих работ, проектной деятельности обучающихся и др.;

– по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;

– организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;

– организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса (орфография, пунктуация, синтаксис);

– усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;

– на уроках русского языка и литературы организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;

– на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;

– совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Итак, обучение написанию итогового сочинения должно начинаться уже в основной школе и целенаправленно продолжаться в 10-м классе. Для этого следует применять в процессе обучения следующие *типы обучающих заданий*:

- определение ракурса выбранной темы, выявление ключевых слов в ее формулировке и подбор аргументов для обоснования своей позиции;
- формулировка главной мысли сочинения в соответствии с заданной темой;
- подбор литературного материала, которым можно усилить свои аргументы при раскрытии темы;
- сопоставление нескольких вступлений к сочинениям на общую тему и анализ того, в каком из вступлений удачнее сформулированы основные проблемы, которые будут раскрываться в основной части;
- проверка соответствия вступления и заключения специфике сочинения и аргументация своей позиции;
- установление соответствия литературных примеров выдвинутым тезисам и аргументам;
- формулирование логических переходов между смысловыми частями сочинения;

- выявление и обоснование фактических ошибок, допущенных в сочинении;
- редактирование фрагментов сочинения, содержащих речевые ошибки и недочеты;
- выявление и исправление орфографических и пунктуационных ошибок.

Проведение аудиторного или домашнего сочинения необходимо предварять отработкой аналогичного материала в классе под руководством учителя.

В урок полезно включать практические задания, связанные с формированием как конкретного навыка, так и комплекса умений, необходимых для написания сочинения.

В процессе работы над ошибками следует проводить в классе анализ сочинений (в обобщенном варианте) с опорой на критерии оценивания; цитировать наиболее удачные работы или их фрагменты; обсуждать направления доработки анализируемых сочинений (упущенные или неудачные повороты мыслей, альтернативный подбор доказательств и примеров для того или иного тезиса, варианты вступления и заключения, поиск вариативных способов перехода от одной мысли к другой, альтернативный литературный контекст сочинения и др.).

Неудачно выполненные работы должны быть переписаны с целью совершенствования написанного. Для улучшения качества работ полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их сочинениям.

Для повышения квалификации учителей необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

– анализ формулировок тем сочинения, выявление ключевых слов темы и способов продуктивного сужения темы;

– осмысление возможной проблематики сочинения, тренировка в формулировании его главной мысли;

– отбор материала, необходимого и достаточного для раскрытия темы сочинения; включение в сочинение литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал;

– формулировка тезисов сочинения, умение строить доказательные рассуждения (тезис — доказательства — примеры — выводы);

– продумывание композиции сочинения, работа над вступительной и заключительной частью сочинения, способы аргументации, логические связи

между частями сочинения, логика фразы; речевое оформление текста; оптимальные формы работы с черновиком;

– обучение написанию сочинений разных жанров развивающего, исследовательского характера на уроках русского языка и литературы;

– систематическая работа с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте.

В качестве материала для облегчения работы учителя-предметника по подготовке к итоговому сочинению рекомендуем следующие информационно-дидактические и методологические ресурсы:

- *сайт Института развития образования Республики Татарстан, содержащий методические наработки как сотрудников института, так и практикующих учителей-предметников, проходивших и проходящих курсы повышения квалификации в рамках программ института;*
- *методические сборники Института развития образования Республики Татарстан, регулярно обновляемые и содержащие информацию по методическому обеспечению подготовки к итоговому сочинению;*
- *консультационные мастер-классы специалистов Института развития образования Республики Татарстан, проводимые по заявкам образовательных учреждений и районных администраций;*
- *видеоматериалы Института развития образования Республики Татарстан, размещённые на внешних сетевых платформах и посвящённые соответствующей тематике;*
- *курсы повышения квалификации Института развития образования Республики Татарстан, включающие соответствующую тематику.*

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ

(Аналитические материалы на основе статистических данных проверки итогового сочинения в Республике Татарстан в 2024/25 учебном году)

Корректор Шабалина В. Я.
Техническое редактирование:
Гиниятуллина Р. С., Некратова А. В.
Дизайнер Шайхутдинова Д. М.

Форм. бум. 60х84 1/8. Усл. печ. л. 6,5.
Институт развития образования Республики Татарстан
420015, г. Казань, Б. Красная, 68
Тел.: 236-65-63, 236-62-42 E-mail: irort@irort.ru



Институт развития образования
Республики Татарстан
420015, Казань, Большая Красная, 68
(843) 236-65-63, 236-62-42
irort@irort.ru